



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Veľký Krtíš XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ nezistený páchatel' dňa XXXXX v herni XXXXX v obci XXXXX po tom, ako na výhernom automate ruleta na stanici číslo 2 vyhral sumu vo výške 1 300,- €, ktorú sumu v čase o 14.53 h XXXXX ako obsluha predmetnej herne vyplatila, pričom sa XXXXX nepodarilo úspešne vynulovať údaj o výhre na uvedenom výhernom automate, čo páchatel' využil a na uvedenú skutočnosť XXXXX neupozornil, ale ďalej pokračoval v hre na tom istom výhernom automate so zostatkom nevynulovanej výhry v sume 1 300,- €, kedy v čase o 15.09 h mu XXXXX duplicitne vyplatila výhru v sume 1 100,- €, čím sa obohatil tým, že využil omyl XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ktorej tak spôsobil škodu vo výške 1 300,- €,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod číslom XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Dňa 10.02.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Ďalším uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 09.03.2016 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračoval, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod spisovou značkou XXXXX podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, nakoľko sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Vo veci konajúci poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru dňa 25.06.2018 vyšetrovací spis. Po preštudovaní spisu ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zisťujem nasledovné:

V predmetnej trestnej veci boli zabezpečené záznamy z kamerového systému z interiéru a exteriéru herne XXXXX v obci XXXXX zachytávajúce osobu páchatela uvedeného skutku. Bolo zistené, že zo spáchania uvedeného skutku bol dôvodne podozrivý občan XXXXXj republiky XXXXX, bytom XXXXX Prostredníctvom spoločného kontaktného pracoviska XXXXX bola zabezpečená fotografia podozrivého XXXXX za účelom vyhotovenia fotoalbumov pre potrebu vykonania procesného úkonu rekognície. V priebehu rekognície osoby podľa fotoalbumov poškodená XXXXX jednoznačne opoznala ako podozrivú osobu XXXXX. Po vykonaní týchto úkonov bolo trestné oznámenie cestou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky XXXXX odovzdané prostredníctvom Generálnej prokuratúry XXXXX Následne bol vyšetrovací spis týkajúci sa predmetnej trestnej veci odstúpený na ďalší služobný postup Hlavnej prokuratúre župy XXXXX

Okresná prokuratúra Veľký Krtíš následne obdržala právoplatné uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX spisová značka XXXXX ktorým bolo odložené podanie obžaloby na dobu jedného roka so súčasným nariadením dohľadu mediátora a uložením povinnosti nahradiť doteraz nenahradenú časť spôsobenej škody. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2017.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

V zmysle článku 72 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Maďarskou ľudovou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach, ak bola podaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania, nemôže sa po právoplatnosti konečného rozhodnutia orgánu dožadanej zmluvnej strany začať trestné stíhanie pred orgánmi dožadujúcej zmluvnej strany, a ak bolo začaté, musí byť zastavené. Aj v danom prípade bolo maďarskými orgánmi prevzaté trestné stíhanie, kde v tejto prevzatej veci bolo maďarskou prokuratúrou právoplatne meritórne rozhodnuté, pričom výsledok svojho konania maďarská prokuratúra oznámila.

Nakoľko o trestnom stíhaní bolo rozhodnuté príslušnou Okresnou prokuratúrou XXXXX a uvedené uznesenie spisová značka XXXXX možno považovať za dostačujúce, z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka