



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 360/22/6610-17
EEČ: 2-50-105-2023

Veľký Krtíš 05.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 19.09.2022 v čase o 19:30 hod. vo XXXXX na ul. XXXXX, v blízkosti garáže č. XXXXX na miestnej komunikácii doposiaľ neznámy predmetom poškodil tam za sebou zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlá a to:

osobné motorové vozidlo zn. AUDI A1 Sportback, AB HATCHBACK, EVČ: XXXXX bielej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na ľavom prednom blatníku o hrúbke 1 mm, dĺžke 23 cm, ďalej sa tiahnuce po rozmedzí ľavých predných a zadných dverí o hrúbke 1 mm, dĺžke 45 cm, pokračujúcej na zadnom blatníku o dĺžke 44 cm,

osobné motorové vozidlo zn. Honda CR-V Sportback, AB hatchback, EVČ: XXXXX, oranžovej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX nar. XXXXX, a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na pravom zadnom blatníku o hrúbke 1 mm, dĺžke 30 cm, tiahnuce sa po pravých

zadných dverách o hrúbke 1 mm, dĺžke 60 cm, pravých predných dverách o hrúbke 1 mm, dĺžke 70 cm, na prednej kapote nad sebou dve vodorovné ryhy o dĺžke 15 cm,

osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, AC kombi, EVČ: XXXXX, šedej metalízy, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX XXXXX, a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na pravých zadných dverách o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 46 cm, pravých predných dverách ryhu tiahnucu sa dohora o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 75 cm, pravom prednom blatníku o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 50 cm,

osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, EVČ: XXXXX, bielej metalízy, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy do konca ľavého predného blatníka cez ľavé predné dvere o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 118 cm a pás tiahnuci sa cez ľavé zadné dvere smerom mierne nahor o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 60 cm,

pričom poškodením hore uvedených osobných motorových vozidiel podľa vypracovaného odborného vyjadrenia spôsobil majiteľom vozidiel: živnostníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IXXXXX, škodu poškodením vo výške 1.050,-Eur, a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 1.130,-Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.09.2020 v čase o 19:30 hod. vo XXXXX na ul. XXXXX v blízkosti garáže č. XXXXX, na miestnej komunikácii doposiaľ neznámy predmetom poškodil tam za sebou odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlá:

zn. AUDI A1 Sportback, AB HATCHBACK, EVČ: VK544BT, VIN: WAUZZZ8X9EB172443, bielej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. 26. 05. 1977, a to tak, že cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na ľavom prednom blatníku o hrúbke 1 mm, dĺžke 23 cm, ďalej sa tiahnuce po rozmedzí ľavých predných a zadných dverí o hrúbke 1 mm, dĺžke 45 cm, pokračujúcej na zadnom blatníku o dĺžke 44 cm,

zn. Honda CR-V Sportback, AB hatchback, EVČ: VXXXXX oranžovej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na pravom zadnom blatníku o hrúbke 1 mm, dĺžke 30 cm, tiahnuce sa po pravých zadných dverách o hrúbke 1 mm, dĺžke 60 cm, pravých predných dverách o hrúbke 1 mm, dĺžke 70 cm, na prednej kapote nad sebou dve vodorovné ryhy o dĺžke 15 cm,

zn. Škoda Superb, AC kombi, EVČ: XXXXX šedej metalízy, ktorého vlastníkom je XXXXX XXXXX, a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy na pravých zadných dverách o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 46 cm, pravých predných dverách ryhu tiahnucu sa dohora o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 75 cm, pravom prednom blatníku o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 50 cm,

zn. Toyota Yaris, EVČ: XXXXX, bielej metalízy, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že doposiaľ nezisteným predmetom cez stred vozidla vyryl do laku súvislé ryhy do konca ľavého predného blatníka cez ľavé predné dvere o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 118 cm a pás tiahnuci sa cez ľavé zadné dvere smerom mierne nahor o hrúbke 1,5 mm, dĺžke 60 cm,

kde poškodením osobných motorových vozidiel podľa vypracovaného odborného vyjadrenia spôsobil majiteľom vozidiel: živnostníkovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu poškodením vo výške 1.050,-Eur, a XXXXX, nar. 03. 07. 1985, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 1,130,-Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacia a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že je psychiatrickým pacientom a invalidným dôchodcom. Je po porážke a v minulosti bol liečený aj v Hronovciach. Čítať a písať vie, avšak má nervovú chorobu. Pravidelne berie aj lieky a lieči sa u psychiatricky XXXXX. V inkriminovaný deň sa bol prejsť po ulici a počul, že vandali poškriabali autá. On to však nebol. Nieкто to na neho musel povedať.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.45 h bol políciu vyrozumiený o tom, že nieкто na ulici XXXXX vo XXXXX poškodil štyri vozidlá, pričom dve z nich patrili jemu. Jednalo sa o osobné motorové vozidlo zn. Audi A1 Sportback, AB hatchback, EČ: XXXXX bielej farby, na ktorom boli do laku cez stred vyryté ryhy na ľavom prednom blatníku. Taktiež na rozmedzí predných a zadných dverí, pokračujúce na zadnom blatníku. Rovnako bolo poškodené aj jeho druhé osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, EČ: XXXXX bielej metalízy, na ktorom boli cez stred vozidla vyryté do laku súvislé ryhy od konca ľavého blatníka cez ľavé predné dvere. Taktiež pás cez ľavé zadné dvere smerom nahor. Obidve autá zaparkoval na miesto dňa 19.09.2022, pričom obe boli v poriadku, teda nepoškodené. Medzi autami boli zaparkované ešte ďalšie dve autá a to osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb a oranžová Honda, ktoré patria jeho susedovcom. Obidve boli taktiež poškodené.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** uviedla, že majiteľkou poškodených osobným motorových vozidiel zn. Honda CR-V, AC komci, EČ: XXXXX a zn. Škoda SuperB, AC kombi, EČ: XXXXX je jej manžel XXXXX, nar. XXXXX. Z dôvodu, že manžel chodí za prácou na týždňovky, ju splnomocnil na zastupovanie v predmetnej trestnej veci. Ďalej uviedla, že dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.45 h bola políciu upovedomená o tom, že došlo k poškodeniu osobných motorových vozidiel a to na ulici XXXXX vo XXXXX Dve zo štyroch poškodených áut patrili jej manželovi. Na osobnom motorovom vozidle zn. Honda CR-V boli do laku cez stred vozidla vyryté súvislé ryhy na pravom zadnom blatníku. Ďalej na pravých zadných dverách, pravých predných dverách a na prednej kapote nad sebou dve vodorovné čiary. Na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb boli do laku cez stred vozidla vyryté súvislé čiary na pravých zadných dverách, pravých predných dverách a na pravom prednom blatníku.

Svedok **XXXXX** uviedol, že dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.30 h sa spoločne so svojou priateľkou XXXXX a sestrou XXXXX nachádzal na ulici XXXXX pred rodinným domom č. XXXXX kde nasadali do osobného motorového vozidla. Počas toho ako nasadali, tak započuli ako niečo škriape. V tom zbadali muža vo veku okolo 45 až 50 rokov v čiernej bunde a riflích, ako niečím škriabe do zaparkovaných áut. Najskôr do oranžového auta a následne do bieleho auta, ktoré bolo zaparkované pri garážach na ceste. Rozhodol sa, že obvineného chytí, avšak sa mu stratil z dohľadu a preto zavolať na políciu. Obvineného pozná z mesta XXXXX, vedel by ho opoznať, nakoľko ho pravidelne stretáva. Na záver uviedol, že na inkriminovanom mieste boli zaparkované štyri autá a to Audi A1 bielej farby, Škoda Super, Toyota Yaris a oranžový Jeep. Obvinený išiel od Toyoty Yaris smerom k Audi A1.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.30 h nasadali spoločne s bratom XXXXX a jeho priateľkou XXXXX do osobného motorového vozidla, keď započuli škripot. Pozrela sa smerom ku garážam odkiaľ išiel ten zvuk, kde si všimla nejakého chlapa, ktorý škriabal autá, ktoré tam boli zaparkované. Boli tam štyri autá, pričom ona videla obvineného ako škriabe strieborné auto a potom prešiel smerom k oranžovému, kde škripot nepočula a následne prešiel k bielemu autu. Všimla si, že mal niečo v ruke, avšak čo uviesť nevie. Brat na neho zakričal. Potom sa obvinený vybral smerom k nim. Keďže nevedeli čo má v ruke, tak si radšej sadli do auta. Všimla si, že mal rifle a šedočiernu bundu. Taktiež mal aj bradu. Následne obvinený odišiel smerom k pohostinstvu Sandokan. Brat obišiel bytovku, avšak nenašli ho už. Následne zavolali na políciu. Na záver uviedla, že brat vie obvineného lepšie opísať, nakoľko ho pozná z mesta XXXXX.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.30 h boli s priateľom XXXXX u jeho sestry XXXXX na ulici XXXXX vo XXXXX kde počas toho ako nastupovali do auta započuli škripot. Ako sa obzreli, tak zbadali obvineného ako škriabe neznámym predmetom autá, ktoré tam boli zaparkované. Následne na neho priateľ zakričal, pričom obvinený sa vybral smerom k nim. Všetci nasadli do auta. Obvinený sa vybral pešo smerom k bytovkám. Išli ho hľadať, avšak keďže sa im stratil, tak zavolali na políciu. Obvinený mal okolo 180 cm, rifle, tmavú bundu a sivú bradu. Mohol mať tak okolo 50 rokov. Na záver uviedla, že obvineného nepozná.

Dňa 12.10.2022 bola so svedkom XXXXX vykonaná aj **rekognícia**, ktorý obvineného XXXXX podľa predložených fotografií opoznal na 95%. Dňa 31.10.2022

bola vykonaná **rekognícia** aj so svedkyňou XXXXX, ktorá obvineného podľa predložených fotografií opoznala na 100%.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie z ktorého vyplýva, že na osobnom motorovom vozidle zn. Audi A1 Sportback, AB hatchback bola spôsobená škoda vo výške 600,-Eur, na osobnom motorovom vozidle zn. Honda CR-V, AC kombi škoda vo výške 680,- Eur, na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda SuperB, AC kombi vo výške 450,- Eur a na osobnom motorovom vozidle zn. Toyota Yaris škoda vo výške 450,-Eur. Súčasťou spisu je aj faktúra vystavená poškodenému XXXXX za opravu vozidiel vo výške 1.161,53 Eur, ako aj správa spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., z ktorej vyplýva, že vyplatila XXXXX poistné vo výške 867,94 Eur a zároveň sa pripája k trestnému konaniu.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti z mesta XXXXX a odpis registra trestov SR. Obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil 2 priestupkov a to naposledy dňa 21.12.2020, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa správy mesta XXXXX je obvinený prihlásený k trvalému pobytu na XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom jeho správanie doposiaľ nebolo riešené v priestupkovom konaní. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený je držiteľom vodičského oprávnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol v minulosti liečený na psychiatrii, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, faktúry ku škodám na vozidlách, správa XXXXX evidenčné karty vozidiel, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 24.01.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – akútnej schizofreniformnej psychotickej poruchy. V súčasnosti i v čase skutku sa prejavuje najmä prítomnosťou bludových paranoidných presvedčení o domnele spôsobenom príkorí, štrukturálnymi poruchami myslenia s narušeným prísunom asociácií a chorobnými zmenami úsudku. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani jeho nebezpečnosť a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje v súčasnej dobe bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 19.09.2022 v čase okolo 19.30 h na ulici XXXXX v blízkosti garáže č. XXXXX vo XXXXX poškodil cudziu vec – osobné motorové vozidlá a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obvinený spáchanie skutku popiera, avšak usvedčený je výpoveďou svedka XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí boli priamymi svedkami protiprávneho konania obvineného a ktorí ho aj opoznali na základe predložených fotografií na rekogníci vykonanej na OO PZ XXXXX, takmer so 100% presnosťou.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – akútnou schizofreniformnou psychotickou poruchou, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor