



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 405/22/6610-12
EEČ: 2-50-108-2023

Veľký Krtíš 08.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako starostka obce XXXXX uzatvorila s XXXXX bez súhlasu obecného zastupiteľstva presne nezisteného dňa v priebehu roku 2018 v XXXXX zmluvu o vykonaní stavebných prác na rekonštrukciu materskej škôlky v XXXXX v hodnote prác najmenej 50.000,- €, pričom vedela, že XXXXX vykonávajúci v tom čase v obci XXXXX funkciu hlavného kontrolóra obce podniká bez súhlasu obecného zastupiteľstva a konala tak v úmysle poskytovaním neoprávneného prospechu hlavnému kontrolórovi obce mať riadny výkon kontrolnej činnosti,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľky PZ“) pod ČVS: XXXXX z 31.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr

por. začaté trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinená XXXXX XXXXX ako riadne zvolená starostka obce XXXXX po zániku funkčného obdobia hlavného kontrolóra obce XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom: XXXXX XXXXX, ktoré zaniklo ku dňu 01.01.2017, požiadala XXXXX, aby naďalej vykonával funkciu hlavného kontrolóra obce XXXXX, a bez vykonania voľby hlavného kontrolóra obecným zastupiteľstvom, dňa 14.12.2017 uzatvorila v mene obce XXXXX s osobou XXXXX pracovnú zmluvu s náplňou práce spočívajúcou vo výkone funkcie hlavného kontrolóra, ktorého konania sa dopustila v úmysle zadovážiť mu neoprávnený prospech, keď mu v dobe od 01.01.2017 doposiaľ bola z obecných prostriedkov vyplatená mzda v celkovej výške najmenej 2018,28,- €, pričom dňa 27.12.2017 v súvislosti s vykonávaním dozoru prokuratúry nad zachovávaním zákonnosti organmi verejnej správy, ako starostka obce vyhotovila a predložila na Okresnú prokuratúru XXXXX uznesenie obecného zastupiteľstva XXXXX číslo XXXXX zo dňa 14.12.2017, potvrdzujúce, že do funkcie hlavného kontrolóra obce bol riadne zvolený XXXXX, hoci takáto voľba sa dňa 14.12.2017 neuskutočnila, pričom tak konala v snahe uprednostniť osobu XXXXX, po tom, ako v konflikte záujmov na strane hlavného kontrolóra, ktorý nemal súhlas obecného zastupiteľstva na podnikanie, bez predchádzajúcej súhlasu obecného zastupiteľstva, uzatvorila ako starostka obce XXXXX dňa 28.04.2015 v XXXXX prostredníctvom firmy XXXXX s.r.o. sídlo: XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej jediným spoločníkom a konateľom bol v čase uzavretia XXXXX, s poisťovňou XXXXX poisťovňa, a.s., poistnú zmluvu číslo XXXXX na hodnotu poistenia 170.000,- €, predmet poistenia: majetok obce XXXXX vysokorýchlostný internet, s ročným poistným vo výške 264,84 €, a v konflikte záujmov v rozpore s § 4a zákona o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. v znení n. p. následne uzatvorila s osobou XXXXX bez súhlasu obecného zastupiteľstva presne nezisteného dňa v priebehu roku 2018 v XXXXX zmluvu o vykonaní stavebných prác na vykonaní rekonštrukcii MŠ vo výške najmenej 50.000,- €, pričom vedela, že hlavný kontrolór obce podniká bez súhlasu obecného zastupiteľstva a konala tak v úmysle poskytovaním neoprávneného prospechu hlavnému kontrolórovi obce mať riadny výkon kontrolnej činnosti, kde svojím konaním ako starostka obce po dlhší čas vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a prekročila svoju právomoc v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Uznesením vyšetrovatelky PZ vo XXXXX z 21.10.2022 pod ČVS: ORP-XXXXX, bola trestná vec obvinenej XXXXX stíhanej vyšetrovateľom PZ pod ČVS: pod ČVS: XXXXX za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená XXXXX Košíková ako riadne zvolená starostka obce XXXXX uzatvorila s osobou XXXXX bez súhlasu obecného zastupiteľstva presne nezisteného dňa v priebehu roku 2018 v XXXXX zmluvu o vykonaní stavebných prác na vykonaní rekonštrukcii MŠ vo výške najmenej 50.000,- €, pričom vedela, že hlavný kontrolór obce podniká bez súhlasu obecného zastupiteľstva a konala tak v úmysle poskytovaním neoprávneného prospechu hlavnému kontrolórovi obce mať riadny výkon kontrolnej činnosti, kde svojím konaním ako starostka obce po dlhší čas vykonávala svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a prekročila svoju právomoc v úmysle zadovážiť sebe alebo

inému neoprávnený prospech, vylúčená zo spoločného konania vedeného na OR PZ, odbore kriminálnej polície Veľký Krtíš pod ČVS: XXXXX, v ktorej veci bola obvinená stíhaná aj za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s tým, že vylúčená trestná vec obv. XXXXX bude vedená na OR PZ, odbore kriminálnej polície Veľký Krtíš pod ČVS: XXXXX. Vec bola vylúčená na samostatné konanie z dôvodu, že v tejto trestnej veci boli cestou Európskeho vyšetrovacieho príkazu požiadané o právnu pomoc príslušné justičné orgány Maďarskej republiky. Dňa 21.10.2022 vyšetrovatelka PZ zároveň upovedomila obvinenú aj jej obhajcu, na zmenu právnej kvalifikácie v tom smere, že skutok kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona bude v ďalšom konaní kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Dňa 25.04.2023 konajúca vyšetrovatelka OR PZ XXXXX, odborom kriminálnej polície podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovatelky stotožnila.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že v roku 2018 prebehla rekonštrukcia Materskej školy v obci XXXXX, a že svedkyňa má vedomosť o tom, že rekonštrukciu vykonávala firma hlavného kontrolóra XXXXX, pričom táto mala byť financovaná z Maďarska z projektu XXXXX Svedkyňa tiež uviedla, že starostka a hlavný kontrolór sú kamaráti, a že starostkina dcéra pracovala v spoločnosti XXXXX ako finančný poradca spolu s hlavným kontrolórom. Svedkyňa XXXXX vypovedala, že rekonštrukcia materskej školy sa uskutočnila v roku 2018, vie, že mala byť financovaná z nejakého projektu z Maďarska, a že nevie, kto rekonštrukciu uskutočňoval, že tam videla XXXXX, ale nevie, či rekonštrukciu robila jeho firma, pričom starostka a hlavný kontrolór sú kamaráti. V ďalšej výpovedi svedkyňa uviedla, že počula od zamestnancov škôlky, že na rekonštrukcii škôlky pracovali robotníci z firmy hlavného kontrolóra XXXXX. Svedok XXXXX vypovedal, že rekonštrukcia budovy materskej školy bola realizovaná v roku 2018, a že nevie kto ju robil, ani z čoho bola financovaná. Z ďalšej výpovede svedkyne A. Husárovej vyplynulo, že rekonštrukcia materskej školy bola prevedená v roku 2018, ale svedkyňa nevie kto ju vykonával, ani z čoho bola financovaná. Svedkyňa R. Skabela vypovedala, že nevie, kto vykonával rekonštrukciu materskej školy. Podľa uvedenej svedkyne bol vzťah medzi starostkou a hlavným kontrolórom priateľský, pričom súhlas na podnikanie hlavnému kontrolórovi ako poslanci nedali. Svedok L. XXXXX sa nevedel vyjadriť aká stavebná firma vykonávala rekonštrukciu materskej školy, ktorá prebehla podľa svedka v roku 2018, pričom podľa výpovede uvedeného svedka súhlas na podnikanie hlavnému kontrolórovi ako poslanci nedali a vzťah medzi starostkou a hlavným kontrolórom popísal tak, že dobre spolu vychádzali. Svedkyňa M. XXXXX vypovedala, že od r. 2016 pracovala pre obce XXXXX ako pomocná sila, vedenie účtovníctva však nebolo jej náplňou práce, pričom ona ohľadne rekonštrukcie škôlky žiadne účtovné doklady nevidela, ale starostka jej to vysvetlila tak, že si našla nejakého neznámeho maďarského podnikateľa a od neho má dotáciu na rekonštrukciu škôlky, pričom si pamätá, že malo ísť o sumu okolo 40 000,- €. Svedkyňa nevedela uviesť, kto vykonával rekonštrukciu materskej školy, ani akej

stavebnej firme boli vyplatené prostriedky za rekonštrukciu. Nevidela ani žiadnu zmluvu, napr. zmluvu o dielo. XXXXX vypovedal, že vykonané práce na materskej škole bol skontrolovať, že tieto vykonávali dve firmy, ale ich názov nevie uviesť. Zmluvy ohľadne rekonštrukcie videl, ale napriek tomu si názov firiem nepamätá. Uviedol, že podniká od r. 2013 s predmetom činnosti stavebníctvo a poisťovníctvo, že poistnú činnosť vykonával výhradne pre spoločnosť XXXXX pričom partnerom generálnej agentúry, ktorej je on majiteľom už dávno nie je starostka, ale jej dcéra. On rekonštrukčné práce na materskej škole nevykonával, priamo, ani cez subdodávateľov. Obvinená vo veci odmietla vypovedať.

Vo veci konajúca vyšetrovatelka zabezpečila do spisu aj XXXXX súdu XXXXX XXXXX z 09.08.2021, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako starostka obce XXXXX po zániku výkonu funkcie hlavného kontrolóra obce XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX uplynutím jeho funkčného obdobia dňa 01.01.2017, požiadala XXXXX, aby naďalej vykonával funkciu hlavného kontrolóra obce XXXXX, a v rozpore s § 11 ods. 4 písm. j), § 18 ods. 1 a § 18 a ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, bez vykonania voľby hlavného kontrolóra obecným zastupiteľstvom, dňa 01.01.2018 uzatvorila v mene obce XXXXX s osobou XXXXX pracovnú zmluvu s dohodnutým druhom práce - hlavný kontrolór, ktorého konania sa dopustila v úmysle zadovážiť mu neoprávnený prospech titulom platu hlavného kontrolóra, keď mu za obdobie od januára 2017 do marca 2020 bola z obecných prostriedkov vyplatená mzda v celkovej výške 2459,77,- Eur brutto, pričom v súvislosti s vykonávaním dozoru prokuratúry nad zachovávaním zákonnosti orgánmi verejnej správy, ako starostka obce v presne nezistený deň v mesiaci december 2017 vyhotovila a dňa 21.12.2017 predložila na Okresnú prokuratúru XXXXX uznesenie obecného zastupiteľstva XXXXX č. 03/2017 zo dňa 14.12.2017 potvrdzujúce, že do funkcie hlavného kontrolóra obce bol riadne zvolený XXXXX, hoci takáto voľba sa dňa 14.12.2017 neuskutočnila. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v XXXXX pod sp.zn. XXXXX z 21.06.2022, pripojeným v spise, ktorým odvolací súd odvolanie obvinenej zamietol.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo č. XXXXX kde v bode 9. znaleckého posudku bolo znalecké skúmanie zamerané na vyhodnotenie použitia finančných prostriedkov obce od roku 2014 do 31.10.2019, so zameraním sa na investičnú činnosť v obci, a to najmä na rok 2018 a na použitie finančných prostriedkov aj na rekonštrukciu materskej škôlky v obci XXXXX, z akých prostriedkov bola rekonštrukcia financovaná, akým spôsobom, či v hotovosti alebo z bankového účtu, komu a na základe čoho boli uhrádzané platby za vyhotovené práce, v akej výške boli tieto platby fakturované a kým boli uhradené. Tiež bola vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov na obecnom úrade v Kosihách nad Ipľom a domové prehliadky u obvinenej a u jej dcéry XXXXX. Vykonané domové prehliadky, prehliadka iných priestorov a pozemkov, ani znalecké skúmanie neprinesli konkrétny dôkaz o tom, že rekonštrukciu materskej škôlky vykonávala aj stavebná firma XXXXX. Z takto vykonaného vyšetrovania nevyplýval žiadny dôkaz o úhrade platby spoločnosti XXXXX, či už v hotovosti alebo na bankový účet. Zo znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplývalo, že rekonštrukcia škôlky v obci XXXXX bola

financovaná z prostriedkov poukázaných obci na účet dňa 16.02.2018 vo výške 26.868,12 € z účtu odosielateľa: XXXXX 500 000,00 HUF, kurz 316,30 bol zaúčtovaný s protizápisom v prospech účtu daňových pohľadávok 319 005 Sponz. dot. na rekonštr. MS s popisom účtovného prípadu: „Sponz. na MS“, a tiež dňa 11.06.2018 vo výške 46.889,65 € z účtu platiteľa XXXXX Bethlen XXXXX bol zaúčtovaný s protizápisom v prospech účtu 357 026 Dotácia na rekonštrukciu MŠ s popisom účtovného prípadu: „Dot. na MŠ“. Z vykonaného vyšetrovania tiež vyplynulo, že nebolo zdokladované použitie peňažných prostriedkov vo výške 44.858,45 €, čo je rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami formou dotácie na Materskú škôlku a zistenými fakturovanými prácami.

Na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu vydaného Okresnou prokuratúrou XXXXX boli maďarské justičné orgány požiadané o právnu pomoc pri preverení zdokladovania použitia peňažných prostriedkov fondov XXXXX. Ani v podkladoch poskytnutých maďarskými justičnými orgánmi sa nenachádzal žiadny dôkaz preukazujúci, že za rekonštrukčné práce na materskej škole by bola obvinenou uhradená akákoľvek peňažná suma bývalému hlavnému kontrolórovi obce, alebo jeho spoločnosti, resp. že jeho stavebná firma tieto práce vykonávala.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V predmetnej trestnej veci z účtovných dokladov zabezpečených pri domových prehliadkach a pri prehliadke iných priestorov, z vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia účtovníctva a daňovníctva a z podkladov zabezpečených cestou medzinárodnej justičnej spolupráce bolo preukázané, že za rekonštrukčné práce na materskej škole obvinená neuhradila žiadnu peňažnú sumu bývalému hlavnému kontrolórovi obce XXXXX, alebo jeho spoločnosti. Z uvedeného bolo nutné vyvodiť záver, že osoba XXXXX, ani jeho stavebná spoločnosť rekonštrukčné práce na materskej škôlke v obci XXXXX za odplatu nevykonávala. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som bola toho názoru, že v uvedenej veci, sú dané zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka