



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 137/18/6610-18  
EEČ: 2-50-108-2018

Veľký Krtíš 10.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2018 v čase o 09.30 h v k. ú. obce XXXXX, mimo zastavanú časť obce v lesnom poraste na parcele registra „C“ č. XXXXX zapísanej na liste vlastníctva č. 1074, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu bez povolenia, nezisteným spôsobom odcudzil 13 ks palivového dreva agáta bieleho o dĺžke 1,5 m a o objeme 0,5 pm, čím pre XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 60 spôsobil škodu odcudzením vo výške 16,20 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ku ktorému došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ mi dňa 02.07.2018 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, ktorý poprel spáchanie trestného činu a v ďalšom výsluchu využil právo odmietnuť vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX, vypovedal, že pracuje ako lesný hospodár a je splnomocnený poškodeným XXXXX zastupovať ho podľa plnej moci (č.l. 43 VS). Začiatkom mesiaca február 2018 bol kontaktovaný políciou ohľadne krádeže dreva z parcely „C“ číslo XXXXX, LV č. XXXXX, lesný pozemok o výmere 38200 m<sup>2</sup>. Obvineného Oláha osobne nepozná a v dotknutom období mu nevydal žiadne povolenie na výrub dreva a ani na vynosenie popadaného dreva. Po oznámení z polície bolo predmetné drevo vrátené. Jednalo sa o agátové drevo v objeme 05 pm v hodnote 16,20 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zmluva o vykonaní činnosti odborného lesného hospodára zo dňa 16.4.2015, správa z Okresného úradu XXXXX, pozemkový a lesný odpor, výpis z LV č. XXXXX pre k.ú. XXXXX, zápisnica o ohliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie, potvrdenie o zaistení veci, záznam o vrátení veci, záznam o prevzatí zaistenej veci (1 ks ručná píla), úradný záznam zasahujúcej policajnej hliadky, lekárska správa XXXXX XXXXX XXXXX, správa o povesti, výpis z registra priestupkov, odpis z registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX z 22.5.2018, poverený príslušník PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v minulosti, v čase spáchania skutku a aj v čase vypracovania znaleckého posudku trpel duševnou poruchou chorobného charakteru, a to organickým psychosyndrómom stredne ťažkého až ťažkého stupňa nasadajúceho na osobnosť s ľahkou duševnou zaostalosťou s analfabetizmom, obvinený v inkriminovanej dobe nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Obvinený netrpí závislosťou na alkohole ani na inej psychoaktívnej látke, nechápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný, nakoľko sa t.č. podrobuje ústavnej psychiatrickej liečbe. Znalec navrhol u obvineného nariadenie ochrannnej liečby psychiatrickej ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením – organickým psychosyndrómom stredne ťažkého až ťažkého stupňa nasadajúceho na osobnosť s ľahkou duševnou zaostalosťou s analfabetizmom - pričom v čase spáchania uvedeného skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie, som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., zastavuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor