



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 203/18/6610-5  
EEČ: 2-50-109-2018

Veľký Krtíš 13.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2018 vo XXXXX, na ul. XXXXXj pred stánkom XXXXX pri XXXXX na mieste verejnosti prístupnom, verejne fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že k nemu pristúpil so slovami či bol frajer, vyzliekol si bundu a XXXXX pritlačil ku stene budovy pri XXXXX a tam ho začal päťami biť pričom ho dva krát udrel do ľavého ramena, jeden krát do ľavej časti hlavy, dva krát do nosa a jeden krát ho kopol kolenom do stehna, na čo v útoku prestal a z miesta odišiel, kde týmto konaním XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX spôsobil podľa vypracovanej lekárskej správy ošetrojúcim lekárom pomliaždeniny na ľavom ramene, v ľavej časti tváre a nosa a ľavého stehna s dobou liečby do 7 dní Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX uznesením z 10.08.2012 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ vykonávajúci prípravné konanie na tunajšiu prokuratúru predložil 06.07.2018 vyšetrovací spis spolu s návrhom na vydanie konečného rozhodnutia. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Obvinený XXXXX na zápisnicu o výsluchu obvineného uviedol, že je pravda, že s poškodeným XXXXX sa 08.01.2018 pochytili, avšak celé sa to už ťahá dlhšie. Má priateľku XXXXX, ktorá niekedy v minulosti sa kamarátila s poškodeným XXXXX. Začiatkom januára bol piatok podvečer, prechádzali zo XXXXX popri XXXXX na zástavku autobusov, kde bol poškodený XXXXX aj s kamarátmi a poškodený na neho zhúkol. Obvinený reagoval tak, že sa ho opýtal, že čo má za problém, ale priateľka mu nedovolila vec riešiť a išli ďalej. Keď sa vracal popri XXXXX, išiel znova popri nemu a poškodený do neho strčil plecom. Boli tam viacerí chlapi, tak to neriešil a odišiel preč. V pondelok 08.01.2018 medzi 07.00 h - 08.00 h znovu stretol poškodeného pri XXXXX, pri bagetérii s kamarátmi. Obvinený išiel priamo za ním, chcel sa ho opýtať, prečo do neho strčil a následne poškodený obvineného napadol tak, že ho kopol do nohy, do stehna a potom sa začali spolu biť. Bitku začal prvý poškodený XXXXX. Je pravda, že poškodeného obvinený udel, no

presne si už nespomína ako sa bili, celé to videla XXXXX. Ľutuje čo sa stalo, no poškodený XXXXX ho vyprovokoval. Ako dôvod pripustil žiarlivosť. Je nekonfliktný typ, prvýkrát bol na polícii, riadne pracuje, nepije, nefajčí. So zraneniami bol PN asi 9 dní.

Svedok poškodený XXXXX na výsluchu uviedol, že je pravda, že došlo medzi ním a obvineným k potýčke. Je pravda, že pár dní predtým obvineného stretol, ale nič sa nestalo. Ku skutku zo dňa 08.01.2018 sa už presne vyjadriť nevie, presne si nespomína. Nevie uviesť, kto a ako začal. Mal spôsobené viaceré zranenia, s ktorými bol v liečbe niekoľko dní. Tieto ho neobmedzovali na obvyklom spôsobe života a nespôsobovali mu žiadne závažné problémy. Nežiada ani náhradu škody. Nepripája sa k trestnému stíhaniu, chcel by, aby bolo konanie zastavené.

XXXXX XXXXX na výsluchu uviedol, že poškodeného XXXXX pozná zo školy a obvineného XXXXX len z videnia. Dňa 08.01.2018 v čase medzi 07.20 h – 07.40 h bol v XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX. Keď vychádzal z predajne všimol si pri zmrzline partiu mladých ľudí, presný počet uviesť nevie. V strede tej partie boli dvaja chlapci, poškodený XXXXX a obvinený XXXXX. Videl ako obvinený napáda poškodeného, bil ho päťami rúk tak, že obaja stáli oproti sebe a obvinený udieral poškodeného päťou do tváre. Osobne videl len posledné dve, alebo tri rany. Nevidel, že aj poškodený XXXXX nejako útočil. Po chvíli ho obvinený prestal biť a odišiel z miesta. Poškodenému tiekla z nosa krv. Poškodený mu hovoril, že ho udrel aj do rebier.

XXXXX XXXXX na výsluchu uviedla, že obvineného XXXXX osobne pozná, je jej priateľom. Rovnako pozná aj poškodeného XXXXX. Ku skutku uviedla, že celé sa to začalo skôr, a to v piatok predtým. V ten podvečer išla s obvineným na autobus na hornú zástavku. Obvinený ju odprevadil na autobus, pričom z autobusu videla ako obvinený ide do XXXXX, kde cestou narazili plecom do seba s poškodeným, avšak poškodený udrel plecom do obvineného. Z autobusu ešte videla ako obvinený pokračoval do obchodu. Na ďalší pondelok, keď išla do školy, išiel s ňou do obchodu do XXXXX aj obvinený. Cestou do XXXXX pri bagetérii videli stáť poškodeného XXXXX, ktorý tam bol s chlapcami. Obvinený išiel za ním, chcel sa spýtať, že čo to malo v piatok znamenať. Ako obvinený k nemu pristúpil poškodený XXXXX na neho zaútočil. Celú tú situáciu videla. Najprv kopol obvineného do stehna a potom sa už začali biť obaja. Presne ako, kto a koho udrel nevie povedať. Skončilo to tak, že obvinený odtiaľ odišiel a ona s ním. Poškodený si potom utieral tvár, nevie však či si utieral krv. Podľa jej názoru poškodený konal zo žiarlivosti, nakoľko v minulosti sa spolu chvíľu stretávali. Poškodený XXXXX zaútočil prvý, vyprovokoval obvineného. Poškodený jej v minulosti viackrát cez sociálne siete písal správy, kde narážal na obvineného. S obvineným sa už dlhšiu dobu kamaráti, stretávajú sa už skoro 3 roky. Je to dobrý chlapec, nekonfliktný, pracuje, nepije, nefajčí.

Podľa lekárskej správy MUDr. XXXXX zo dňa 7.3.2018 poškodený XXXXX utrpel pohmoždenie v oblasti čela vľavo a za uchom vľavo, poranenie nosa, pohmoždenie ľavého stehna. Ide o ľahké zranenie, ktoré si nevyžiadalo medikamentnú liečbu a mal mierne obmedzený obvyklý spôsob života s PN do 7 dní, bez trvalých následkov a bez potreby hospitalizácie.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená i lekárska správa o zraneniach

obvineného Berkyho, ktorý utrpel zranenia ruky, bol liečený na chirurgii a pri ošetrení uviedol, že spadol na schodoch, no podľa lekára však vznik zranení nie je totožný s mechanizmom úrazu.

Okrem obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa totiž na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona je aj protiprávny, pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi nie je možné.

Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov a na tomto mieste môžeme konštatovať, že práve stupeň závažnosti určitého protispoločenského konania býva spravidla i deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. po zhodnotení všetkých okolností prípadu, osoby obvineného a spôsobeného následku som dospel k záveru, že závažnosť konania obvineného XXXXX v inkriminovaný deň nedosahuje požadovaný stupeň na to, aby sa mohlo usudzovať spáchanie trestného činu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na tieto skutočnosti:

Z výpovede obvineného XXXXX, svedkyne XXXXXj vyplýva, že iniciátor celého konfliktu bol poškodený XXXXX, na druhej strane však obvinený priznal, že sa nechal poškodeným vyprovokovať do vzájomnej bitky a svedok XXXXX videl práve obvineného, ktorý bil poškodeného. Uvedené nenamieta ani poškodený XXXXX. Ten uviedol, že si presne nespomína, kto a ako začal. Mal spôsobené viaceré zranenia, s ktorými bol v liečbe niekoľko dní. Tieto ho neobmedzovali na obvyklom spôsobe života a nespôsobovali mu žiadne závažné problémy, nežiada ani náhradu škody a ani sa nepripája k trestnému stíhaniu a chcel by, aby bolo konanie zastavené. Vzhľadom na vykonané dôkazy v prípravnom konaní bol pravdepodobne bol celý konflikt motivovaný žiarlivosťou a celá situácia vyznieva ako súperenie dvoch chlapcov o dievča. Osobitne poukazujem na tú skutočnosť, že v podstate poškodený neutrpel žiadne vážne zranenia, nebol ani hospitalizovaný a sám vo výpovedi uvádza, že zranenia ho „neobmedzovali na obvyklom spôsobe života a nespôsobovali mu žiadne závažné problémy“. Pri posudzovaní predmetnej veci som prihliadol i na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, má jediný záznam v evidencii priestupkov MV SR za priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a s nebytovými priestormi, ktorý charakterovo nesúvisí násilným konaním. Obvinený je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom zamestnávateľ jeho pracovné povinnosti ako aj osobnú morálku hodnotí maximálne uspokojivo. Taktiež

jeho priateľka ho hodnotí ako dobrého chlapca, nekonfliktného, ktorý pracuje, nepije a nefajčí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor