



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 219/23/6610-27  
EEČ: 2-50-10-2024

Veľký Krtíš 05.01.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: zvärač  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 22.12.2022 v čase okolo 23.00 h, na parkovisku pred budovou XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, najskôr XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho jeden kráť udrel železnou tyčou do oblasti zadnej časti hlavy, načo sa poškodený bránil tak, že sa otočil k útočníkovi XXXXX, ktorému chytil tyč, kde následne odzadu dostal ďalší úder železnou tyčou do oblasti chrbta od XXXXX, následne poškodený v snahe brániť sa, sa otočil k útočníkovi XXXXX, kde ale nato dostal ďalší úder odzadu do oblasti pravého ramena od XXXXX, načo poškodený od bolesti skríkol a v tom XXXXX a XXXXX prestali s útokom, pričom XXXXX počas toho ako XXXXX a XXXXX útočili železnými tyčami kričal na poškodeného slovami: „rozbijem ti hubu, zabijem ťa“, pričom uvedeným konaním bola XXXXX, nar. XXXXX spôsobené poranenie a to pomliaždeninu hlavy v temnenno záhlavovej oblasti s hematómom 3x2 cm, pomliaždeninu v oblasti chrbta

s odreninou a miernym opuchom 10x1,5 cm a pomliaždenine a podvrtnutie pravého ramena bez vonkajších známok traumy, ktoré si vyžiadali liečbu a práceneschopnosť do 7 dní,

**postupujem** Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d Zákona o priestupkoch.

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala verejne,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 12.06.2023 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za prečin výtržníctva podľa podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 22.12.2022 v čase okolo 23.00 h, na parkovisku pred budovou XXXXX, teda na mieste verejnosti prístupnom, najskôr XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho jeden krát udrel železnou tyčou do oblasti zadnej časti hlavy, načo sa poškodený bránil tak, že sa otočil k útočníkovi XXXXX, ktorému chytil tyč, kde následne odzadu dostal ďalší úder železnou tyčou do oblasti chrbta od XXXXX, následne poškodený v snahe brániť sa, sa otočil k útočníkovi XXXXX, kde ale nato dostal ďalší úder odzadu do oblasti pravého ramena od XXXXX, načo poškodený od bolesti skríkol a v tom XXXXX a XXXXX prestali s útokom, pričom XXXXX počas toho ako XXXXX a XXXXX útočili železnými tyčami kričal na poškodeného slovami: „rozbijem ti hubu, zabijem ťa“, pričom uvedeným konaním bola XXXXX, nar. XXXXX spôsobené poranenie a to pomliaždeninu hlavy v temeno záhlavovej oblasti s hematómom 3x2 cm, pomliaždeninu v oblasti chrbta s odreninou a miernym opuchom 10x1,5 cm a pomliaždenine a podvrtnutie pravého ramena bez vonkajších známok traumy, ktoré si vyžiadali liečbu a práceneschopnosť do 7 dní.

Dňa 20.12.2023 bol obvinený XXXXX XXXXX povereným príslušníkom OO PZ XXXXX upovedomený o zmene právnej kvalifikácie a teda, že jeho skutok bude ďalej kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli ku skutku boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX, a svedkovia Vivien XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok k zraneniam poškodeného a ďalšie listinné materiály.

Obvinený **XXXXX** vypovedal, že dňa 22.12.2022 v čase okolo 23.00 h prišli spoločne s Vivien Oláhovou, jej bratom XXXXX a XXXXX autom pred kultúry dom v obci Veľké Zlievce. Tu ich už na mieste čakal XXXXX. Rozprávali sa, keď po chvíli na miesto prišiel XXXXX. Krátko predtým XXXXX XXXXX s niekým telefonovala, avšak s kým to uviesť nevie. Poškodeného nepozná. Ten prišiel k autu kde sedela Vivien, otvoril dvere a začali sa spolu hádať. Kričal po nej a ona nechcela z auta

vystúpiť. Následne poškodený obišiel auto a otvoril dvere, kde sedel on. Povedal mu nech odíde, že on nechce žiadne problémy. Poškodený ho však vytiahol von za kabát. Ustupoval pred ním so slovami, že nechce žiadne problémy. V tom ho chytil rukami okolo krku. Na pomoc mu pribehol XXXXX, ktorý XXXXX udrel, následkom čoho ho pustil. Poškodený sa otočil na XXXXX. Vtedy udrel poškodeného zavretou päšťou do oblasti hlavy. Otočil sa na neho a on sa ho spýtal, či sa chce biť lebo že on problémy nechce. Následne poškodený nakričal na Vivien, tá si sadla za volant auta poškodeného a odišli spolu preč. Poškodenému sa žiadnym spôsobom nevyhrážal. Práve poškodený na nich kričal, že sú cigáni a že ich pozabíja. Vylučuje, že by ho on alebo XXXXX udreli palicou. Na záver uviedol, že nevie akým spôsobom sa XXXXX zapojil do inkriminovaného incidentu. Poškodeného sa určite ani nedotkol.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že dňa 22.12.2022 vo večerných hodinách sa spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX rozprávali na parkovisku pred obecným úradom v obci XXXXX. Odrazu na miesto prišiel aj poškodený XXXXX. To či predtým s poškodeným XXXXX telefonovala nevie uviesť, nakoľko sedel vzadu v aute a hrala aj hudba. Ako sa rozprávali pred kultúrnym domom, tak k auto prišiel poškodený, ktorý otvoril dvere na mieste spolujazdca, kde sedela XXXXX XXXXX. Kričal na ňu a hádali sa. Následne obišiel auto, kde otvoril dvere na strane vodiča. Vytiahol z auta XXXXX. Potom ho chytil odzadu za krk. Takto sa spoločne naťahovali, pričom mu XXXXX vravel, že on nechce žiadne problémy. Keďže poškodený v útoku neprestával, tak vybehol z auta na pomoc XXXXX. Prišiel k poškodenému a odzadu ho jedenkrát udrel päšťou do oblasti chrbta. Ďalej uviedol, že si všimol ešte to ako sa medzi neho a poškodeného postavil XXXXX. Počas incidentu na nich poškodený kričal, že sú cigáni a že ich postrieľa. Jeho osobne nikto nenapadol, ani nebol na ošetrení. Osobne si myslí, že konflikt vznikol kvôli tomu, že XXXXX vadilo, že XXXXX je s nimi von. Žiadne tyče nemali a on nechcel nikoho ani udrieť, len bránil kamaráta.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že dňa 22.12.2022 bol spoločne s priateľkou XXXXX v obci Veľké Zlievce, kde sa stretli spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po chvíli na miesto prišiel poškodený XXXXX. Videl ho vtedy prvýkrát v živote. Autom zastal pred ich autá a začal na nich vykrikovať, že sú cigáni. Následne prišiel ku dverám, kde sedela XXXXX a vykrikoval na XXXXX Potom prišiel ku dverám vodiča, kde sedel XXXXX a otvoril dvere. XXXXX vytiahol z auta. Nevidel presne čo sa dialo lebo sedel v aute. Z auta potom vyšiel aj XXXXX, nakoľko sa XXXXX začal biť s poškodeným. Vyšiel z auta preto aj on. Prišiel k poškodenému a snažil sa ho odtiahnuť preč. XXXXX počas toho ešte poškodeného udrel odzadu do hlavy. On poškodeného len chytil za kabát a odtiahol ho preč. Po údele XXXXX do hlavy poškodeného, ten odišiel z miesta preč. Nevidel, že by XXXXX alebo XXXXX udierali poškodeného tyčami. On sa nikomu nevyhrážal. Na záver uviedol, že konflikt vyvolal poškodený XXXXX, ktorý najskôr vytiahol z auta XXXXX a potom XXXXX. Podľa neho poškodený chcel udrieť XXXXX ako prvý, avšak keďže mu prišiel pomôcť XXXXX, tak ten prvý udrel poškodeného.

Poškodený **XXXXX** uviedol, že 5 až 10 dní pred Vianocami, v decembri roku 2022 išiel za svojou priateľkou XXXXX, ktorá nestihla autobus a preto išiel pre ňu. Počas cesty k nej jej z auta telefonoval, kde v pozadí počul mužský hlas, ktorý vravel, „ten chujko ti volá“. Nato sa jej spýtal, že kto má také blbé reči a že nech mu to povie do očí. Vtom zrušila hovor. Keď bol už v obci XXXXX jej opäť telefonoval, že už je skoro tam, pričom do telefónu mužský hlas kričal: „pod', pod', máme už

nachystané tyče, dostaneš na piču“. Keď dorazil do obce Veľké Zlievce, tak zaparkoval pred obecným úradom a to k auto XXXXX. Vystúpil z auta, pričom priateľka XXXXX tiež vystúpila z auta XXXXX. Následne spoločne nastupovali do jeho auta. Keď už držal kľučku na aute, tak si všimol otvorený kufor na aute XXXXX a vtedy dostal úder odzadu do oblasti temena. Bol to úder dutou železnou tyčou, ktorý dostal od XXXXX. Nato sa otočil a chytil mu tyč. Odstrčil ho od seba a vtedy dostal ďalší úder od XXXXX a to do oblasti chrbta. Otočil sa smerom k XXXXX a vtedy dostal od XXXXX ďalší úder tyčou do oblasti ramena. V dôsledku tohto úderu mu vyskočilo pravé rameno. Presne vedel čo s ním má, keďže mu vyskočilo už aj v minulosti. Následne začal od bolesti kričať a obvinení v útoku prestali. Počas incidentu mu aj vulgárne nadávali. Pri aute si všimol aj obvineného XXXXX ku ktorému pribehla priateľka XXXXX. Či by sa zapojil do konfliktu uviesť nevie. Išiel smerom kde sa bili, takže možno aj áno. Ďalej uviedol, že si myslí, že XXXXX ho napadol zo žiarlivosti, pričom XXXXX len chcel ísť pomôcť kamarátom. Následne po incidente išiel spoločne s priateľkou XXXXX na ošetrovanie do nemocnice. Poranenie ramena ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života približne mesiac až mesiac a pol. Práceschopný nebol, keďže pracuje ako profesionálny vojak a PN si nemohol dovoliť.

Pri svojom druhom výsluchu poškodený **XXXXX** doplnil, že z vyhrážok XXXXX strach o svoj život, ani zdravie nemal. Od menovaného si neuplatňuje ani žiadnu náhradu škody, nakoľko ten na neho len kričal. Náhradu škody si uplatňuje len od XXXXX a XXXXX, ktorí ho fyzicky napadli.

**XXXXX XXXXX**, priateľka poškodeného XXXXX, vypovedala, že dňa 22.12.2022 bola von spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Boli spoločne v obci XXXXX kde čakali na jej priateľa XXXXX. V aute bola spoločne s XXXXX, keď jej telefonoval XXXXX. Do telefónu XXXXX a XXXXX hovorili, že nech príde, že dostane. Ona si však v aute žiadne tyče nevšimla. Myslela si, že to hovoria len zo srandy. Keď na miesto prišiel priateľ XXXXX, tak vystúpila z auta a išla smerom k nemu. Vtom XXXXX aj XXXXX išli s tyčami, ktoré boli asi jeden meter dlhé za XXXXX. Kričali na neho so slovami: „pod ty buzerant, teraz buď frajer“. Následne dostal XXXXX úder tyčou od XXXXX do oblasti hlavy. Všetko videla, keďže od neho stála asi 2 až 3 metre. Poškodený sa následne otočil smerom k XXXXX a snažil sa brániť. Potom ako sa otočil ho udrel tyčou do oblasti chrbta XXXXX. Následne sa poškodený otočil smerom k XXXXX a vtedy ho opäť udrel XXXXX, avšak tentokrát do oblasti ramena. Vtedy mu zrejme vyskočilo rameno a prestal sa už brániť. Obvinení potom na neho prestali útočiť. Neďaleko od nich stál obvinený XXXXX. Ten poškodeného fyzicky nenapadol a nemal v rukách ani žiadnu tyč. Len kričal na poškodeného so slovami: „rozbijem ti hubu, zabijem ťa“. Nerobil nič iné, len kričal. Následne po incidente išla spoločne so XXXXX na ošetrovanie do nemocnice. Podľa nej celý incident vznikol kvôli žiarlivosti XXXXX. Chcela ísť poškodenému pomôcť, avšak bála sa, že tyčou dostane aj ona. Na záver uviedla, že poškodený určite XXXXX z auta nevytiahol, keďže najskôr vystúpil z auta a potom spoločne nastupovali do jeho auta, kedy k nemu pribehol XXXXX a udrel ho tyčou do hlavy. XXXXX na nich ani nekričal, ani sa im nevyhrážal.

Svedok **XXXXX** ku skutku viedol, že v inkriminovanom čase bol spoločne s XXXXX, XXXXX a sestrou XXXXX na kebase vo Veľkom Krtíši. Po ceste domov zastavili pred obecným úradom v obci XXXXX, kde ich čakal XXXXX s jeho

priateľkou XXXXX. Po chvíli pri nich zastal sestrin priateľ XXXXX. Vystúpil a vybral sestru XXXXX von z auta. Hádali sa lebo sa mu nepáčilo, že je von s XXXXX. Následne XXXXX prišiel ku dverám XXXXX a vytiahol ho von. Spoločne sa naťahovali, pričom k nim pribehol XXXXX, ktorý XXXXX udrel päťou do oblasti ľavého ramena. Následkom úderu sa poškodený sťažoval na bolesť, nasadol spoločne s XXXXX do auta a odišli. Obvinený XXXXX tam len stál a nič také nerobil. Nepočul, že by sa poškodenému vyhrážal. Ku skutku ďalej uviedol, že celý konflikt podľa neho vznikol kvôli žiarlivosti. Poškodený žiarlil na XXXXX. Žiadne železné tyče nevidel. Poškodeného nemá rád aj keď mu je švagor. Nemusí ho a preto sa s ním nebaví. Sestra poškodeného však ľúbi. Preto si myslí, že vypovedala v prospech neho.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že v inkriminovanom čase bola na mieste spoločne s jej priateľom XXXXX. Boli v motorovom vozidle pred obecným úradom vo XXXXX. Po chvíli prišiel poškodený XXXXX, ktorého vtedy videla prvýkrát. Poškodený prišiel ku dverám spolujazdca, kde začal kričať na XXXXX, že čo má s jeho priateľkou. XXXXX mu to ho hovoril, že on nechce žiadne problémy. Následne poškodený ťahal z auta XXXXX. Incident veľmi nesledovala lebo nemá rada bitky. Mala z toho pocit, že každý len vyčkával kto začne prvý. Následne zbadala ako Vivien nastúpila do auta poškodeného a z miesta odišli preč. Priateľ XXXXX sedel v aute spoločne s ňou. Po chvíli vystúpil, ale do konfliktu nezasahoval, len stál vedľa auta. Na záver uviedla, že celý incident vznikol kvôli žiarlivosti.

XXXXX, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgia a traumatológia vypracovala **znalecký posudok** k zraneniam poškodeného XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený pri inzultácii utrpel pomliaždenie hlavy v temenno záhlavnej oblasti s hematómom 3x2 cm, pomliaždenie v oblasti chrbta s odreninou a miernym opuchom 10x1,5 cm a pomliaždenie a podvrtnutie pravého ramena bez vonkajších známkov traumy. Spôsob inzultácie uvedený poškodeným a svedkyňou sa javí ako vysoko pravdepodobný a nie je dôvod o ňom pochybovať z medicínskeho hľadiska. Znalec ustálil dobu liečby a PN do 7 dní (konkrétne na 6 dní), pričom obmedzenia v obvyklom spôsobe života závažnejším spôsobom takéto poranenia nespôsobujú.

Obvinený XXXXX nebol podľa **odpisu registra trestov** doposiaľ odsúdený za spáchanie trestného činu. Podľa **výpisu z ústrednej evidencie priestupkov** bol XXXXX doposiaľ štyridsaťpäť-krát postihnutý za spáchanie priestupkov rôzneho charakteru, v 37 prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v 2 prípadoch išlo o priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v 1 prípade o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb, o priestupkoch a v 5 prípadoch o priestupky v súvislosti s prijatými protipandemickými opatreniami ako zákaz vychádzania a pod. Správou o povesti nie je bližšie hodnotený. Býva so svojimi starými rodičmi, pričom má jedno dieťa. Komisiou verejného poriadku doposiaľ prejednaný nebol.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona prečin nebezpečného vyhrážania spácha páchateľ, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo ťažkou ujmom takým spôsobom, že zo môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 22.12.2022 približne o 23:00 h. na parkovisku pred obecným úradom v obci XXXXX napadli XXXXX spoločne s XXXXX pomocou železných tyčí poškodeného XXXXX v dôsledku čoho mu spôsobili ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali liečbu a práceneschopnosť do 7 dní, pričom počas uvedeného konania obvinený XXXXX kričal na poškodeného, že mu rozbije hubu a zabije ho, z ktorých vyhrážok však poškodený strach nemal.

Pre naplnenie zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje úmyselné ublíženie na zdraví iného. Ublížením na zdraví Trestný zákon rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas treba rozumieť s ohľadom na ustálenú judikatúru dobu okolo siedmich dní. Nakoľko konaním obvineného XXXXX nedošlo k spôsobeniu takýchto následkov na zdraví poškodeného XXXXX, nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty označeného trestného činu. Navyše obvinený podľa vykonaného dokazovania poškodeného fyzicky ani nenapadol, teda nemohol mu hore uvedené zranenia spôsobiť.

Vo vzťahu k prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, je potrebné uviesť, že obvinený nenaplnil ani skutkovú podstatu daného trestného činu, nakoľko sa síce nachádzal na mieste verejnosti prístupnom, kde sa verejne vyhrážal poškodenému XXXXX, avšak ako som už hore uviedol, tento fyzicky nenapadol.

Vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, treba uviesť, že sa javí, že obvinený XXXXX naplnil formálne znaky uvedeného trestného činu tým, že sa verejne, teda pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví XXXXX, čo u neho mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Pre spáchanie trestného činu, ktorý je prečinom, sa však vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť činu je zafinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchateľa. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

Na naplnenie každého trestného činu musia byť kumulatívne naplnené štyri základné znaky skutkovej podstaty toho-ktorého trestného činu a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. Iba v prípade, že sú naplnené všetky tieto základné znaky skutkových podstatí možno hovoriť o trestnom čine. Trestný zákon však pozná aj ustanovenie o materiálnom korektíve a to konkrétne v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona, kedy nejde o trestný čin, ak vzhľadom na spôsob vykonania trestného činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Čo sa týka predmetného trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, treba pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu (teda vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža), prihliadnuť na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrážkach správal, či mal v rukách nejaký predmet alebo zbraň a pod. Na druhej strane treba starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych či vulgárnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom. V konkrétnom prípade som okrem iného prihliadol na skutočnosť, že nešlo o opakovaný čin obvineného XXXXX voči poškodenému XXXXX, ale len jeho ojedinelý skutok a to nielen vo vzťahu k oznamovateľovi, ale aj vo vzťahu k iným osobám keďže obvinený sa v minulosti obdobného konania nedopustil, čo vyplýva z odpisu z registra trestov. Obvinený doposiaľ súdne trestaný nebol, je síce pravdou, že sa dopustil 45 priestupkov, avšak takmer vo všetkých prípadoch ide o priestupky na úseku dopravy. Rovnako som prihliadol aj na skutočnosť, že obvinený s poškodeným nemali medzi sebou okrem inkriminovanej udalosti žiadny konflikt, a teda nezvyšuje sa pravdepodobnosť ďalšieho pokračovania vo vyhrážkach zo strany obvineného k poškodenému. Taktiež som v predmetnej veci prihliadol na spôsob vykonania činu, jeho následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, pričom som dospel k záveru, že poškodený XXXXX je o 3 roky starší od obvineného XXXXX, pričom je zamestnaný ako profesionálny vojak a ako sám uviedol obvinení mali len okolo 40 kíl, a teda je tu predpoklad, že poškodený je fyzicky zdatnejší. V danom prípade, však on osobne spor s poškodeným nemá, ten má poškodený s XXXXX na ktorého zrejme žiarli. Obvinený bol v inkriminovanom čase len na parkovisku, kde sa rozprával s kamarátmi, pričom po vyvolaní konfliktu sa do neho osobne fyzicky nezapájal, len kričal na poškodeného, že ho zabijú. Uvedenú skutočnosť potvrdil poškodený ako aj svedkyňa XXXXX XXXXX. Navyše ani samotní obvinení neuviedli, že by sa mal do konfliktu zapojiť práve obvinený XXXXX. Ďalej konštatujem, že pri predmetnej udalosti kedy sa obvinený XXXXX zastal kamarátov a to obvineného XXXXX a XXXXX, nemal v ruke žiadny predmet, ako ani zbraň, ktorou by vedel napadnúť poškodeného. Rovnako nedošlo z jeho strany ani k fyzickému napadnutiu. K slovným vyhrážkam došlo len zo vzdialenosti pár metrov. Pri miere zavinenia a pohnútky páchatel'a som prihliadol na skutočnosť, že podľa vyjadrení obvinených a svedov (okrem XXXXX) to bol práve poškodený, ktorý vyvolal predmetný konflikt. Za takejto dôkaznej situácie som jednoznačne dospel k záveru, že spoločenská závažnosť konania obvineného XXXXX nedosahuje takú intenzitu, aby išlo o trestný čin. Poškodený sa navyše na výsluchu vyjadril, že z vyhrážok XXXXX strach nemal.

Z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie pred opakovaním sa obdobných verbálnym útokom je potrebné protiprávne konanie obvineného XXXXX posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný rozhodnúť okresný úrad, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor