



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 403/15/6610  
EEČ: 2-50-10-2016

Veľký Krtíš 22.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
miesto narodenia: **XXXXX**  
trvalé bydlisko: 83 **XXXXX**  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 11.09.2015 v čase okolo 14.00 h vo **XXXXX** na ulici **XXXXX** medzi obytným domom č. vchodu **XXXXX** a obytným domom č. **XXXXX**, prikázal ako majster spoločnosti **XXXXX XXXXX**, **XXXXX** na základe objednávky č. **XXXXX** od dodávateľa **XXXXX XXXXX** svojmu podriadenému **XXXXX** nar. **XXXXX**, vykonať výkopové práce po vyznačenej osi trasy traktorom aj napriek tomu, že bol oboznámený so zápisnicou o výtýčení podzemného telekomunikačného vedenia a zariadenia, že akékoľvek zemné práce bližšie ako 1,5 metra od trasy osi je potrebné vykonávať len ručne, čo nerešpektoval, následne pri výkopových prácach v čase o 14.15 h došlo k pretrhnutiu optického kábla, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX**, **XXXXX** škodu v celkovej výške 5 959,20 €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa neukladá povinnosť nahradiť škodu obvinenému vzhľadom k tomu, že škoda už je uhradená v plnej výške.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 11.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. Následne ďalším uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo 14.01.2016 bolo vznesené obvinenie obvinenému za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.09.2015 v čase okolo 14.00 h vo XXXXX na XXXXX medzi obytným domom č. vchodu XXXXX a obytným domom č. XXXXX, prikázal ako majster podnikateľa XXXXX XXXXX, na základe objednávky č. XXXXX od dodávateľa XXXXX XXXXX svojmu podriadenému XXXXX nar. XXXXX, vykonať výkopové práce po vyznačenej osi trasy traktorom aj napriek tomu, že bol oboznámený so zápisnicou o vytýčení podzemného telekomunikačného vedenia a zariadenia, že akékoľvek zemné práce bližšie ako 1,5 metra od trasy osi je potrebné vykonávať len ručne, čo nerešpektoval, následne pri výkopových prácach v čase o 14.15 h došlo k pretrhnutiu optického kábla, čím takýmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 5 959,20 €,

Dňa 14.03.2016 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Škodu, ktorú spôsobil poškodenému v plnom rozsahu nahradil. Svoje konanie oľutoval. Zároveň obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Pri svojom výsluchu obvinený dodal, že skutok spáchal len z nedbanlivosti, domnieval sa, že v mieste kde vykonávali výkopové práce, že sa žiaden kábel nenachádza.

Svedok - poškodený XXXXX ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu dňa 10.02.2016 uviedol, že konkrétne k trestnej činnosti obvineného sa vyjadriť nevie. Ako poškodenému vznikla škoda vo výške 5 959,20 €, ktorá škoda bola v plnej výške uhradená XXXXX XXXXX a preto sa k trestnému stíhaniu nepripája.

Boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX ako zamestnanci XXXXX XXXXX ktorí zhodne uviedli, že dňa 11.09.2015 vykonávali výkopové práce vo XXXXX a to na základe pokynu svojho nadriadeného – majstra XXXXX. Výkop konkrétne vykonával XXXXX na traktore. Okolo 14.00 h došlo lyžicou traktora k pretrhnutiu optického kábla, ktorý sa nachádzal asi 60 cm pod úrovňou zeme a vo vzdialenosti asi 1-2 metre od vyznačenej trasy jeho predpokladaného umiestnenia. Túto skutočnosť následne telefonicky oznámili obvinenému. Dodali, že oni nemali

žiadnu dokumentáciu a výkop vykonávali len na základe pokynu obvineného.

XXXXX XXXXX uviedol, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX. Spoločnosť XXXXX XXXXX si u neho objednala vytýčenie podzemných sietí optických a metalických káblov na ulici XXXXX čo on aj urobil na základe technickej dokumentácie. Následne spísal protokol o vytýčení, ktorý odovzdal XXXXX a tiež aj listy káblových dokumentácií. Súčasne dodal, že v protokole, teda v zápisnici o vytýčení bolo jasne uvedené, že zemné práce bližšie ako 1,5 metra od osi trasy treba vykonávať len ručne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, ktoré listiny dokumentujú preseknutie kábla a následne bolo odstavených 22 domácnosti od internetu, televízie a pevnej linky. V spise sa tiež nachádza objednávkový list odberateľa XXXXX XXXXX a dodávateľa XXXXX XXXXX ako aj zápisnica o vytýčení podzemného telekomunikačného vedenia a zariadenia s náčtmi, situačnými výkresmi a ďalšími pripojenými listinami.

Do vyšetrovacieho spisu bol doložený vkladový lístok z XXXXX zo dňa 23.11.2015 z ktorého vyplýva, že platiteľ XXXXX vložil na účet príjemcu sumu 5 959,20 € s dátumom splatnosti 23.11.2015.

Povereným príslušníkom PZ bol zabezpečený na obvineného pracovný posudok podľa ktorého, obvinený si vzorne plní stanovené úlohy, jeho prístup k úlohám je zodpovedný, pracovnú disciplínu dodržiava. Svojím konaním je príkladom aj ostatným zamestnancom.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, keďže na jeho príkaz boli vykonávané výkopové práce traktorom, hoci tieto bolo potrebné vykonať ručne, čo vyplývalo zo zápisnice o vytýčení podzemného telekomunikačného vedenia a zariadenia, následkom čoho došlo k pretrhnutiu optického kábla a tým bola spôsobená škoda poškodenému vo výške 5 959,20 €.

Obvinený je zamestnaný u XXXXX XXXXX ako majster, kde je hodnotený kladne. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, jeho správanie na verejnosti nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku obce.

Prečinu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na

ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, škoda je nahradená v plnej výške, a doposiaľ nebol súdne trestaný, som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona obvineným, možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončková  
prokurátorka