



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 444/17/6610-31  
EEČ: 2-50-111-2018

Veľký Krtíš 23.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

- v dobe medzi 10:00 hod a 10:30 hod dňa 17.06.2017 na ulici XXXXX č. XXXXX vo XXXXX po tom ako odkvačil patent, ktorý držal plastové okno otvorené na vetračku vedúce do pivničného priestoru , ktoré si otvoril, následne nezisteným spôsobom poškodil mrežu nachádzajúcu sa hneď za oknom, zo steny vytrhol štyri hmoždinky ktoré držali predmetnú mrežu a takto preliezol do pivnice kde z priestoru pivnice patriacej spolumajiteľom XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX , nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX kde však z predmetnej pivnice nič neukradol.

2/

- v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca august roku 2017 v nočnej dobe vošiel cez čiastočne pootvorené plastové okno ktoré sa nachádza na bočnej strane panelového domu na adrese ul. XXXXX XXXXX, čím sa dostal do murovanej pivnice poškodeného XXXXX , nar. XXXXX, ktorú prehľadal a z neuzamknutej skrini odcudzil finančnú hotovosť 150 €, ktoré sa nachádzali v peňaženke, ďalej odcudzil puškohľad zn. Carl Zeis, svietidlo na pušku, čelové svietidlo a ručné svietidlo spolu v celkovej škode vo výške 775,90 €,

3/

- dňa 28.08.2017 v čase o 23:20 hod. neoprávnene vnikol do predajne spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX nachádzajúcej sa na ulici XXXXX a to tým spôsobom, že po tom ako vyliezol pomocou odkvapovej rúry na prístrešok nad vchodovými bočnými dverami do budovy, vyšiel na vonkajšiu parapetu kde vytlačil na WC plastové okno o rozmere 50 x 50 cm toto následne násilím vyklopil, rukou vytlačil zaistovací mechanizmus na na riadne uzatvorenom okne , okno plne otvoril a vošiel do budovy, následne prešiel cez WC vyšiel na prízemie budovy kde sa predajňa nachádza, odstránil pri stene poukladané krabice , poškodil , zlomil bočnú stenu predajne pozostávajúcej z drevenej preglejky následne poškodil , vylomil jeden kus lamely plastových zasúvacích dverí ktoré sú súčasťou steny do predajne a po zhodení tovaru z regála predajne vošiel do predajne kde do ruksaku ktorý si doniesol so sebou a do dvoch krabíc naukladal rôzny tovar a to kamery, batérie, nabíjačky, hard disky, adaptéry, grafické karty, led žiarovky, rýchlopúšťacie háky, reproduktory, USB káble, DVD napaľovačky, Pover Bank- záložné zdroje elektrickej energie, ktorý následne cez poškodením vytvorenú dieru v stene predajne odcudzené veci v ruksaku a krabiciach vyložil na chodbu budovy, po tom ako však spozoroval svetlo a počul hlasy z pred budovy sa s ruksakom s odcudzenými veci z predajne skryl do suterénu budovy kde bol následne hliadkou polície vypátraný, predmetným konaním obvinený spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX , IČO: XXXXX, konateľa spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením rôzneho tovaru súvisiaceho s výpočtovou technikou spolu v počte 45 ks a to vo výške najmenej 900,- €, a poškodením zariadenia predajne vo výške najmenej 50,- €,

4/

- v dobe od 04.09. 2017 do 05.09.2017 v presne nezistenom čase po tom ako skvačil patent, ktorý držal plastové okno otvorené na vetračku vedúce do pivničného priestoru na ulici XXXXX vošiel neoprávnene do priestoru pivnice odkiaľ odcudzil 4 ks zaváranín, sadu kryštálových šálok a tanierov , čím takto spôsobil majiteľke pivnice a uvedených vecí XXXXX , na r. XXXXX škodu spolu vo výške 20,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Dňa 29.08.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. za skutok spáchaný dňa dňa 28.08.2017. Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v štásdiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za uvedený skutok bolo trestné stíhanie začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. por. povereným príslušníkom PZ a to dňa 17.06.2017 obhliadkou miesta činu za skutok zo dňa 17.06.2017. Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za skutok z mesiaca roku 2017. Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za krádež podľa § 212 ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. za skutok spáchaný v dobe od 04.09.2017 do 05.09.2017. Vyšetrovateľ PZ tento skutok evidentne nesprávne právne zakvalifikoval, správne mal byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. K uvedeným skutkom došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 11.07.2018 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodených, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, ktorý sa priznal k spáchaniu všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, teda, že sa násilím vlámal do pivníc na ul. XXXXX, XXXXX, XXXXX a na ul. XXXXX. Opísal tiež spôsob akým konal protiprávnu činnosť. Z trestnej činnosti spáchanej na XXXXX je usvedčovaný i tým, že bol prichytený na mieste činu s odcudzeným tovarom príslušníkmi polície, ktorých privolal na miesto poškodený XXXXX po tom, ako zistil narušenie objektu snímačom pohybu. Zaisťované daktyloskopické stopy z miesta činu boli následne stotožnené s kontrolnými odtlačkami ľavého a pravého ukazováka XXXXX. Usvedčovaný je výpoveďami poškodeného XXXXX, ktorý mal v pivnici nainštalovanú fotopascu, kde vidno páchatel'a, poškodeného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, XXXXX, ktorí uviedli, že sa im niekto vlámal do pivníc, no k osobe páchatel'a sa títo vyjadriť nevedeli.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciami, znalecké posudky z KEÚ PZ XXXXX z odvetvia daktyloskopie, trasológie, správy z XXXXX, správa psychiatricky XXXXX, odborné vyjadrenia na vyčíslenie škody, odpis z registra trestov obvineného, výpoveď znalkyne XXXXX.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestných činov a je dostatočne

preukázané, že ich spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX z 19.9.2017, vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie a XXXXX, z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia dospelých. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že trpí duševným ochorením v užšom slova zmysle, t.j. psychózou s vleklým priebehom a menej nápadne rozvinutými príznakmi, čo potvrdzujú aj výsledky psychologického vyšetrenia. Súčasne u neho zistila symptomatický abúzus alkoholu bez jednoznačne preukázateľných znakov závislosti a v anamnéze a aj marihuany. Obvinený v čase spáchania skutkov vzhľadom na svoje konanie podľa dostupného spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie ako i vlastného vyšetrenia nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Vzhľadom na diagnostické závery znalci navrhujú obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Pobyť obvineného na slobode s psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, a to predovšetkým pre prítomnosť závažného duševného ochorenia t.j. psychózy (schizoformná psychotická porucha). Závislosť od alkoholu alebo inej návykovej látky zistená nebola. Intelektová úroveň sa pohybuje v pásme ľahšieho podpriemeru. Osobnosť má potrebu aktivity s vystupňovaným direktívnym správaním. Impulzívne a agresívne tendencie nepodliehajú dostatočne rozumovej kontrole.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchaniu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného ako aj vzhľadom na výpoveď znalca zo dňa 21.03.2018, mám za to, že obvinený v čase spáchania skutkov trpel duševným ochorením – psychózou (schizoformná psychotickou poruchou). V čase spáchania uvedeného skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie, s preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. za vyššie uvedené trestné činy zastavuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor