



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 208/23/6610-4
EEČ: 2-50-114-2023

Veľký Krtíš 15.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pomocník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zák., § 122 odsek 3 Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., § 127 odsek 5 Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2023 asi o 01.30 h v obci XXXXX č. XXXXX z unimobunky v ktorej býva spoločne so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX potom, čo prišiel z práce domov zobral z pohára z obývacej izby hotovosť vo výške 130,- €, ktoré boli určené na spoločnú domácnosť, v čom mu chcela XXXXX zabrániť, na čo ju začal od seba odstrkávať, následne z unimobunky vyšiel na dvor, kde nastúpil do svojho osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČ XXXXX v úmysle odísť preč, v čom mu XXXXX sa pokúsila zabrániť v snahe získať peniaze späť, na čo mal XXXXX z vozidla vystúpiť, začali sa naťahovať, po tomto XXXXX išiel smerom ku drevárni so slovami, že ide po mačetu a naučí ju poriadok, potom XXXXX prehodil mačetu ponad hlavu poškodenej na zadné sedadlo v aute

a z miesta činu odišiel, XXXXX však išla za ním, nakoľko chcela späť peniaze, ktoré držal v peňaženke v rukách a ako ho chytila za bundu tak sa otočil a trhol ňou tak, že XXXXX spadla na zem a udrela si pravú ruku a pravé stehno, nato XXXXX nasadol do svojho vozidla a odišiel z miesta preč, potom okolo 08.00 h sa vrátil do unimobunky, kde znovu začal XXXXX nadávať do kurvy a fľandry a potom opäť z miesta odišiel, XXXXX konaním XXXXX neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali práceneschopnosť a ani nevyhľadala lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. XXXXX zo dňa 11.04.2023 podľa § 199 odsek 2 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Tr. por. XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zák., § 122 odsek 3 Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., § 127 odsek 5 Tr. zák. na skutkovom základe že

dňa 12.03.2023 asi o 01.30 h v obci XXXXX č. XXXXX z unimobunky v ktorej žije spoločne so svojou družkou XXXXX, potom, čo prišiel z práce domov zobral z pohára z obývacej izby hotovosť vo výške 130,- €, ktoré boli určené na spoločnú domácnosť. Poškodená XXXXX mu v tom chcela zabrániť, na čo ju začal od seba obvinený odstrkávať. Následne z unimobunky vyšiel na dvor, kde nastúpil do svojho osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EČ XXXXX v úmysle odísť preč, v čom mu XXXXX sa pokúsila zabrániť v snahe získať peniaze späť. XXXXX z vozidla vystúpil, začal ju škrtiť a udrel ju asi 4x otvorenou dlaňou do oblasti tváre. Po tomto išiel smerom ku drevárni so slovami, že ide po mačetu s ktorou ju rozseká, že ju naučí poriadok. Toto využila poškodená na to, že chcela z uvedeného vozidla zobrať peniaze, pričom ako sedela vo vozidle jednu nohu mala vonku z vozidla. Obvinený začal z celej sily asi 5x zatvárať dvere auta a tým poškodenej spôsobil opuch nohy, pričom počas celého incidentu držal v rukách mačetu a kričal po nej, že je kurva, fľandra, že ju rozseká na malé kúsky a po celý čas sa s mačetou zaháňal smerom k nej. Poškodená zo strachu si začala hlavu zakrývať rukami, obvinený však vo svojom konaní naďalej pokračoval a to tak, že sa opakovane zaháňal popred hlavu poškodenej na ktorú kričal, že jej odtne hlavu a rozseká ju. Na krik vyšiel na dvor otec poškodenej XXXXX a keď ho videl obvinený, tak obvinený prehodil mačetu ponad hlavu poškodenej na zadné sedadlo v aute a z miesta odišiel preč. Poškodená však išla za ním, nakoľko chcela späť peniaze, ktoré držal obvinený v peňaženke v rukách a ako ho poškodená chytila za bundu tak sa obvinený otočil a hodil ju na zem. Pri páde si poškodená udrela pravú ruku a pravé stehno. Po tomto obvinený nasadol do svojho vozidla a odišiel preč. Potom okolo 08.00 h sa obvinený vrátil do unimobunky, kde znovu začal poškodenej nadávať do kuriev a vyhrážať sa jej, že ak si niekoho nájde tak jej odtne hlavu a potom opäť odišiel preč. Obvinený sa takto správal voči poškodenej nie prvý krát, obvinený sa poškodenej vyhrážal opakovane, avšak poškodená obvinenému stále odpustila, nikdy to

neoznamovala, hoci v minulosti jej obvinený spôsobil rôzne zranenia, modriny, s ktorými poškodená nebola na lekárskom ošetrení. Obvinený sa takto správa voči poškodenej asi 2 roky. Poškodená ani v tomto poslednom prípade nebola na lekárskom ošetrení. Poškodená uviedla, že z konania obvineného má dôvodnú obavu o život a zdravie a podľa nej obvinený by mohol svoje vyhrážky aj uskutočniť.

Poverený príslušník uznesením č. XXXXX z 26.04.2023 predmetnú trestnú vec podľa § 18 odsek 1 Tr. por. spojil na spoločné konanie s ďalšou trestnou vecou obvineného XXXXX, kde mu bolo vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Tr. zák. spáchaný formou pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zák.

Po vykonanom dokazovaní v rámci vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 07.06.2023 tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Tr. por. za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zák., § 122 odsek 3 Tr. zák., § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., § 127 odsek 5 Tr. zák.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že trestné konanie voči obvinenému XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno e) Tr. zák. bolo zaevidované samostatne pod nové číslo. Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Tr. por. ohľadne prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. je opodstatnený a dôvodný.

Ako vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, obvinený popiera spáchanie trestnej činnosti v súvislosti s nebezpečným vyhrázaním sa poškodenej XXXXX. Uviedol, že poškodená nevy povedala pravdu. S poškodenou, ktorá mu je družkou žije asi 2 roky. Poškodená je výbušnej povahy až hysterickej. Čo sa týka dňa 12.03.2023 uviedol, že prišiel domov z práce asi o 01.30 h a začal jesť. Poškodená začala do neho vyrývať, hádali sa kvôli peniazom. On vzal peniaze z pohára a vyšiel von do auta, ktoré mal pred unimobunkou. Poškodená za ním vybehla a chcela mu vziať kľúče od auta. Potvrdil, že poškodenej zabuchol nohu do dverí auta, pričom to nechcel urobiť, nevidel že tam má nohu. Obidvaja sa hádali a kričali vonku, vulgárne si nadávali. Potom poškodená vystúpila z auta, chytila ho za mikinu, on sa otočil a pritom ju nechtiac potiahol, na čo poškodená pri otočení spadla na betónovú rúru, ktorá sa nachádzala pri mostíku a tam si poškodená udrela ruku a koleno. Na krik vyšiel von aj otec poškodenej XXXXX a ten im povedal, že čo sa zase stalo. Následne XXXXX nasadol do auta a odišiel preč. Poprel, žeby sa bol vyhrážal poškodenej zabitím alebo nejakou ujmou na zdraví, tiež nie je pravda, žeby sa s mačetou vyhrážal poškodenej alebo žeby ju s mačetou nejako ohrozoval. Všetky fyzické konflikty podľa obvineného vyvolala poškodená, on nekonal tak, žeby chcel poškodenej ublížiť, len nešťastnou náhodou poškodená spadla pri trhnutí na zem, keď ho poškodená držala za mikinu. Poškodenej sa nevyhrážal že ju rozseká mačetou a ani že ju rozseká na malé kúsky. Mačetu síce má doma aj so sekerou, ale z toho dôvodu, že tieto veci potrebuje doma na vysekávanie malín, černíc, na konáre, na kríky. On sám neznáša hádky, poškodená ho provokuje, on sa snaží vyhýbať konfliktom s ňou. Obvinený pripustil že od

nervov poškodenej povedal, že je piča sprostá, je však prekvapený, čo všetko si na neho poškodená povymýšľala. Poškodená je podľa neho žiarlivá, nechce aby chodil na nočné smeny, lebo že má tam frajerky. V súčasnosti sa už nehádajú, sú to len výmeny názorov medzi nimi. Poškodená podľa neho nemá z neho strach, on sa jej nijako nevyhrážal a ani ju nenapadol.

Poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení dňa 12.03.2023 po príslušnom poučení uviedla, že s obvineným, ktorý je jej druhom žije spoločne asi 2 roky v unimobunke. Dňa 12.03.2023 asi o 01.30 h prišiel obvinený domov z nočnej smeny. Obvinený vzal ich spoločné peniaze a preto sa začali hádať, on ju začal strkať od seba preč. Potom išiel do odparkovaného auta, ona išla za ním a pýtala peniaze späť. Obvinený vyšiel von z auta, z ničoho nič ju začal škrtiť a udel ju asi 4x otvorenou dlaňou do tváre. Potom obvinený išiel do drevárne so slovami, že ide po mačetu s ktorou ju rozseká, že ju naučí poriadok. Chcela vziať peniaze z auta, a ako nastupovala do auta, nestihla si vziať nohu späť a obvinený jej nohu zatváral do dverí, asi 5x jej buchol s dverami do nohy, noha jej opuchla a nevie poriadne chodiť. Počas celej doby obvinený držal mačetu v rukách a kričal po poškodenej, že je kurva, flandra, že ju rozseká na malé kúsky a aj sa s mačetou zahnal na ňu. Poškodená sa obvineného bála a zakryla si hlavu rukami. Obvinený sa na ňu opakovane zaháňal popred hlavu a kričal na ňu, že jej odtne hlavu a že ju rozseká. Z toho dôvodu poškodená začala kričať na svojho otca XXXXX, ktorý býva oproti poškodenej. Keď svedok XXXXX vyšiel von, obvinený mačetu prehodil cez hlavu poškodenej na zadné sedačky auta a odišiel od auta smerom na cestu. Ako poškodená išla za obvineným kvôli tomu, aby jej vrátil peniaze, obvineného chytila za bundu, obvinený sa otočil, chytil ju za kapucňu a hodil ju o zem. Poškodená si pri páde udrela pravú ruku a pravé stehno. Potom poškodená vošla do unimobunky, obvinený išiel za ňou a vysmieval sa jej zo zranení, čo jej spôsobil pričom jej ešte aj stláčal nohu ktorá ju bolela. Obvinený potom odišiel preč, vrátil sa späť 12.03.2023 asi o 08.00 h k poškodenej. Poškodenej sa opäť vyhrážal, že až si niekoho nájde, tak jej odtne hlavu. Opakovane odišiel preč a zase sa vrátil v ten istý deň asi o 18.00 h. Búchal poškodenej na dvere, kričal na ňu aby mu dala jeho veci. Poškodená mu povedala, že veci mu dá za prítomnosti polície, nakoľko má z neho strach. Obvinený odišiel od dverí až potom, ako ona volala políciu, čo obvinený počul. Ďalej poškodená uviedla, že to nebolo prvýkrát čo sa jej obvinený vyhrážal, len ona bola hlúpa, nehlásila to na políciu, ale mu odpustila. V minulosti jej spôsobil rôzne zranenia – mala modriny, ale nebola s nimi na ošetrení. Poškodená vypovedala, že má dôvodnú obavu o život a zdravie, myslí si, že obvinený by mohol vyhrážky aj uskutočniť, z toho dôvodu aj odišla k svojmu otcovi, pokiaľ sa obvinený neodstáhuje od nej. Následne dňa 01.06.2023 bola poškodená opakovane povereným príslušníkom PZ vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodenej kde po poučení ohľadne následkov krivej výpovede a krivého obvinenia vypovedala, že obvinený je jej druhom, žije s ním v unimobunke asi 2 roky. Dňa 12.03.2023 obvinený okolo 01.30 h prišiel domov. Obvinený vzal ich spoločné peniaze z pohára. Ona mu povedala, aby peniaze vrátil. To sa obvinenému nepáčilo, začali sa hádať a on ju začal strkať od seba preč. Nestrkal ju silno. Potom vyšiel obvinený von k jeho autu, sadol si do auta a ona sa rozbehla za ním aby jej vrátil peniaze. Obvinený vystúpil z auta a začali sa naťahovať, bolo to u nich na dvore, mimo cestu. Poškodená ťahala obvineného za mikinu, obvinený sa ju snažil odstrkávať od seba, bola to len naťahovačka. Obvinený potom povedal, že ide pre mačetu že ju naučí poriadok. Myslela si že naozaj ide obvinený pre mačetu, ale on zastal pred

drevárňou a teraz vie, žeby také neurobil. Ako obvinený stál pri drevárni, hádali sa, ona si chcela vziať z auta peniaze a pritom ako nastupovala ona do auta, pribuchol jej obvinený nohu, bolo to 2x. Obvinený išiel pre mačetu do drevárne, držal ju v rukách a kričal že je kurva, flandra, ale len hodil popri nej mačetu do auta a sám na seba kričal, že si chce niečo urobiť, že sa chce odstrániť zo sveta. Poškodená bola vtedy podráždená z hádky a myslela si, že sa obvinený zaháňa, ale to nebolo tak, bola tma a len sa zahnal raz obvinený a to vtedy, keď si ju s ostatnými vecami mačetu hodil do auta. Poškodená poprela, žeby sa zaháňal na ňu obvinený. Trvala na tom, že sa jej nevyhrážal zabitím či ujmom na zdraví, tiež uviedla, že nemala z XXXXX obavu, bola to len hádka a tá mačeta to vyostřila v tom zmysle, že si ju obvinený hodil do auta a chcel si niečo spraviť. Poškodená ďalej vypovedala, že kričala na svojho otca XXXXX, ktorý býva oproti nej. Svedok XXXXX vyšiel von v čase, keď sa už nehádali s obvineným a bolo po všetkom. Potvrdila poškodená, že obvineného ťahala za bundu, lebo chcel obvinený odísť preč. Obvinený sa otočil a trhol svojou bundou, na čo ona spadla na zem a udrela si pravú ruku a pravé stehno. Potom poškodená vošla do unimobunky, obvinený išiel za ňou a smial sa na nej, že je krivá piča. Po príchode svedka XXXXX do unimobunky, obvinený odišiel preč. Prišiel v ten deň o 08.00 h a ona mu povedala, že keď nechce s ňou žiť, nech odíde preč. Obvinený podľa poškodenej nie je násilný či agresívny, on všetko teraz ľutuje. Poškodená sa ho nebála lebo vedela, že nič z toho nebude, obvinený len chcel podľa nej upozorniť na seba. Z domu potom opäť obvinený odišiel a vrátil sa cca. o 18.00 h, búchal na dvere a vykrikoval na poškodenú, aby mu dala jeho veci. On mu povedala, že veci má dá len za prítomnosti policajtov. Potom ona privolala políciu a pretože to počul obvinený, odišiel preč. S obvineným sa zvykla hádať, ale neoznamovala to na políciu, bolo to len vzájomné ňaťahovanie, ale nikdy ju priamo fyzicky nenapadol obvinený. Problém bol vtedy ten, že nepracoval a nevedel jej pomôcť obvinený. Teraz je to iné, má obvinený príjem a je iným človekom. S obvineným žije v spoločnej domácnosti, nemá obavu o svoje život a zdravie. So zraneniami nebola na ošetrovaní, nebolo to nič vážne, neobmedzovali ju v obvyklom spôsobe života. Konflikt medzi ňou a obvineným nikto nevidel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a ak spácha taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Za závažnejší spôsob konania podľa § 138 písmeno a) Tr. sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

V zmysle ustanovenia § 122 odsek 3 Tr. zák., trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

V zmysle ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

V zmysle ustanovenia § 127 odsek 5 Tr. zák., blízkou osobou sa na účely trestných

činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia XXXXX, ktorým bolo najmä trestné oznámenie poškodenej XXXXX, nebolo v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, toto bolo zoslabené ďalšou výpoveďou poškodenej XXXXX z 01.06.2023 ktorá vypovedala, že z konania obvineného nemala strach, s mačetou sa jej obvinený nevyhrážal zabitím ani ujmu na zdraví, obvinený sa jej nevyhrážal že jej odtne hlavu, mačetu obvinený len prehodil ponad jej hlavu s ostatnými vecami do auta, obvinený po nej len kričal že je f'andra a kurva ale sa jej nevyhrážal a preto z jeho konania nemala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, s mačetou si chcel spraviť sebe niečo ale nie jej. Obvineného sa nebála, on nie je agresívny typ, chcel svojím správaním podľa nej len upútať na seba pozornosť. Poškodená uviedla, že obvinený takto sa nikdy predtým v minulosti nesprával voči nej, jej zranenia ktoré utrpela dňa 12.03.2023 pri páde, resp. pri zabuchnutí nohy do dverí auta, čo však nebolo úmyselné zo strany obvineného si nevyžadovali lekárske ošetrenie, nebolo to nič vážne, neobmedzovali ju v obvyklom spôsobe života. Takouto výpoveďou poškodenej v priebehu ďalšieho vyšetrovania zoslabli dôkazy svedčiace voči obvinenému a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by pochybnosti vyvrátili.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa teda dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak toto jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák., keďže nebolo preukázané, že v inkriminovaný čas obvinený by sa bol poškodenej vyhrážal s mačetou v ruke zabitím, odťatím hlavy, ujmu na zdraví a žeby z konania obvineného mala poškodená dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko poškodená pri výsluchu trvala na tom, že obvineného sa nebála, nemala z neho strach a ani obavu o svoj život a zdravie.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav a to s poukazom na zmenenú výpoveď poškodenej XXXXX učinenej dňa 01.06.2023 do zápisnice o výsluchu svedka – poškodenej oproti jej podanému trestnému oznámeniu zo dňa 12.03.2023 je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 odsek 1 Tr. por., nakoľko skutok by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, ako vecne a miestne príslušný orgán.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka