



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 123/20/6610-32
EEČ: 2-50-117-2020

Veľký Krtíš 27.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 51, XXXXX

väzba: áno (od 27.03.2020, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 27.3.2020 v doobedných hodinách v obci XXXXX, na priedomí rodinného domu č. XXXXX, pred dverami izby patriacej XXXXX, nar. XXXXX sa tomuto nebezpečne vyhrážal so sekerou v ruke a to tak, že prišiel ku dverám izby kde v tom čase XXXXX stál, začal mu vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ho zabije, jedenkrát sa so sekerou zahnal po XXXXX, ktorý v obave o svoj život zatvoril dvere a zamkol ich zvnútra na haspru, XXXXX naďalej sa mu nebezpečne vyhrážal a vykrikoval „otvor, otvor, lebo ťa zabijem“, tri až päťkrát buchol po dverách kde XXXXX v obave o svoj život zakričal na brata XXXXX nar. XXXXX, ktorý býva vo vedľajšej časti domu, ktorý odtiaľ XXXXX odohnal, avšak ten sa asi po troch minútach znova vrátil s drevom v ruke ku dverám XXXXX, kde mu opakovane búchal na dvere a nebezpečne sa vyhrážal, že ho zabije, XXXXX v obave o svoj život mu znova neotvoril a XXXXX prestal s vyhrážkami až potom ako znova videl k nemu prichádzať XXXXX, na to odišiel a XXXXX privolal hliadku polície, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX č. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,
lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 27.3.2020, sp. zn. ORP- 94/VK-VI-2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Dňa 28.3.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 26.5.2020 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa nepriznal k spáchaniu skutku. Tvrdí, že šlo o bežnú hádku medzi nimi, žiadnu sekeru v rukách nemal, no priznal, že poškodenému v hneve povedal, že ho prizabije.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 27.3.2020 sa mu obvinený XXXXX so sekerou v ruke vyhrážal zabitím, so sekerou sa aj zahnal, no poškodený sa pred ním ukryl vo svojom príbytku. Od tohto konania upustil až potom, keď prišiel poškodeného brat XXXXX, ktorý obvineného zahnal preč. Obvinený sa po niekoľkých minútach na miesto vrátil a svoj útok opakoval, pričom v rukách mal drevo a na poškodeného opäť vykrikoval a hrozil mu zabitím. Opäť poškodenému musel prísť na pomoc jeho brat XXXXX a poškodený XXXXX utekal zavolať políciu, nakoľko má z obvineného strach o život.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v inkriminovaný deň sedla pred domom a počula aj videla ako z ničoho nič XXXXX vykrikoval na XXXXX a vulgárne mu nadával, videla ako XXXXX išiel za XXXXX so sekerou v ruke, potom počula ako XXXXX kričal na svojho brata. Videla XXXXX vykrikovať a zaháňať sa sekerou pred XXXXX domom. Obvinený XXXXX ja podľa nej psychicky chorý, hocikedy niečo kričí, nadáva, hádže papeky a voči ľuďom je agresívny.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 27.3.2020 videl ako obvinený XXXXX išiel za jeho bratom so sekerou nad hlavou a kričal, že ho zabije. Potom XXXXX odohnal preč. XXXXX je jeho synovec, je ZŤP na hlavu. Je nebezpečný pre seba aj pre okolie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že nebola prítomná pri skutku, na dvor vyšla až keď bola na mieste prítomná polícia. Počula ako sa XXXXX vyhráža XXXXX, že ho zabije. Dôvod prečo tak konal jej nie je známy, avšak potvrdila, že XXXXX je psychiatrický pacient, nebral lieky a potom mu „šibalo“.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn, spoločne nebývajú, on sa lieči na psychiatrii, no lieky neužíva. V ďalšom vypovedať odmietla a dodala, že pri skutku nebola.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 50 rok: 2020, konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu. Zistil neorganickú psychotickú poruchu, prejavujúcu sa hlavne poruchami v jeho myslení (paranoidne – perzekučné bludy), poruchami vo vnímaní (intrapsychické halucinácie), ako aj bizarnosťami v jeho správaní, heteroagresivite voči okoliu. Defekt intelektových, rozumových a úsudkových schopností, ľahkú mentálnu retardáciu. Týmito poruchami trpel obvinený pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti, počas nej a trpí nimi aj v súčasnej dobe. V čas spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie, ani rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Obe schopnosti boli vymiznuté. Znalec nezistil u obvineného XXXXX závislosť od alkoholu, ani iných návykových látok. Pobyť obvineného považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a odporúča uložiť mu ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené v dôsledku duševnej poruchy.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o prevzatí veci veci (1ks sekera s dĺžkou 70 cm, dĺžkou čepele 16 cm), potvrdenie o zaistení veci s fotodokumentáciou, zápisy o dychovej skúške, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, správa psychiatra XXXXX, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaní činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepříčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba

jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor