



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 55/21/6610-37  
EEČ: 2-50-119-2021

Veľký Krtíš 08.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.02.2021 v čase okolo 15.00 h v rodinnom dome č. 56 nachádzajúcom sa v obci XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke najskôr v miestnosti kúpeľne fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX a to tým spôsobom, že keď táto chcela vyjsť z kúpeľne pri dverách ju chytil jednou rukou pod krk a druhou rukou ju chytil za hlavu a udrel jej hlavu o zárubňu dverí a povedal jej, že z domu neodíde a ak tak urobí dobije ju, že skončí v nemocnici na čo ju pustil, a následne si išla XXXXX zobrať bundu do miestnosti izby, avšak XXXXX prišiel za ňou a odzadu ju chytil za ramená, otočil ju a strčil ju smerom ku zárubni dverí tak, že si udrela hlavu o zárubňu, ako i zápästie pravej ruky na čo jej XXXXX povedal, že nech sa neopováži odísť z izby lebo príde za ňou, vylomí aj dvere a tak ju dobije, že ani v nemocnici ju nebudú vedieť dať do poriadku, následne menovaná vybehla na ulicu, utekala oproti ku susedom, ktorým povedala aby privolali políciu, čím takýmto konaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že menovaný svoje

vyhrážky aj uskutoční, pričom k zraneniam, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie nedošlo.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 16.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. c Trestného zákona.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** uviedla, že v súčasnosti býva v rodinnom dome č. 56 v obci XXXXX spoločne so svojim druhom XXXXX, ktorý je vodičom z povolania a nakoľko robí na turnusy v Nemecku a Rakúsku, tak domov chodí zvyčajne len cez víkendy. Spoločne žijú vo vzťahu druh a družka už asi rok. Spoločne s nimi na uvedenej adrese býva aj syn jej druha XXXXX, pričom dňa 16.02.2021 približne v čase okolo 15.00 h bola doma spoločne s obvineným. Poprosila ho, aby vyniesol z vane vodu, nakoľko im nefunguje odtok. To ho zrejme rozčúlilo a povedal jej, že on nie je sluha a nech si to urobí sama. Následne teda išla do kúpeľne, kde za ňou prišiel obvinený a keď chcela z kúpeľne odísť von, tak ju pri dverách obvinený XXXXX chytil jednou rukou pod krk a druhou rukou ju chytil za hlavu, ktorú jej následne udrel o zárubňu. Po uvedenom konaní jej povedal, že ak neodíde z domu, tak ju dobije, že skončí v nemocnici. Na to ju pustil a ona sa ho spýtala, či si môže zobrať aspoň bundu. On jej odvetil, že nie. Následne si išla do izby pre bundu, avšak obvinený opäť prišiel za ňou, odzadu ju chytil za ramená, otočil ju a strčil silno smerom k zárubni dverí, čím si udrela hlavu, ako aj zápästie pravej ruky do zárubne. Taktiež jej povedal slová, že nech sa neopováži ísť do izby, lebo tam príde za ňou, vylomí dvere a tak ju dobije, že ju ani v nemocnici nedajú dokopy. Obvinený sa jej vyhrážal v maďarskom jazyku, avšak ona maďarsky vie plynule. Po uvedenom konaní ju obvinený pustil a ona utiekla z domu von. Kričal po nej, že nech sa neopováži zavolať policajtov, lebo bude po nej. Dovolala sa svojmu druhovi XXXXX, ktorý následne zavolať políciu. Zdôverila sa mu s protiprávnym konaním jeho syna a teda že ním bola napadnutá a tiež že sa jej vyhrážal zabitím. Ďalej uviedla, že obvinený u nej svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život

a zdravie. Bojí sa, že v prípade, ak bude obvinený prepustený na slobodu, tak jej ublíži. Konaním obvineného však neutrpela zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Na záver uviedla, že obvinený XXXXX ju fyzicky napadol už aj v minulosti, čo oznámila aj na polícii, avšak do dnešného dňa uvedené konanie ešte nebolo prejednané. Taktiež má vedomosť, že obvinený sa v minulosti liečil aj na psychiatrii.

Obvinený XXXXX uviedol, že netrpí žiadnou duševnou poruchou a v súčasnosti sa ani nelieči na psychiatrii a cíti sa byť mentálne v poriadku. Je maďarskej národnosti a vypovedať bude za prítomnosti tlmočníka. K veci uviedol, že v súčasnosti býva v obci XXXXX v rodinnom dome č. 56, kde žije spoločne s otcom XXXXX a otcovou družkou XXXXX. Tvrdenia poškodenej XXXXX sú však klamlivé, celú udalosť nafúkla a nestalo sa to tak, ako to uvádza. Dnešného dňa t.j. 16.02.2021 bola nervózna, robila cirkus. V čase, keď on zakuroval v kuchyni do pece, tak XXXXX vešala v kúpeľni prádlo. XXXXX robila cirkus, niečo mu hovorila, avšak on tomu nevenoval pozornosť a hral sa na telefóne. Uvedené ju zrejme rozčúlilo a preto sa postavila nad neho a niečo mu ukazovala. On si myslel, že ho chce napadnúť. Následne poškodenej išla ku dverám, kde sa potkla a narazila do zárubne. On jej išiel pomôcť, na čo poškodenej začala kričať, na čo jej on povedal, aby sa z domu odsťahovala preč. Po krátkom čase poškodenej prišla k nemu a podala mu ruku na znak zmierenia. Asi o päť minút sa poškodenej opäť vrátila k nemu a spýtala sa ho, že čo chce z obchodu. On jej povedal, že si neprosí nič. Napriek tomu mu z obchodu doniesla dva kusy cigariet, sladkosti a polovicu chleba. Na záver uviedol, že v poslednom čase počul dva telefonáty, v ktorých poškodenej niekomu hovorila, že ho ľúbi, avšak pre neho je ona odpudzujúca. Poškodenej on nenapadol, tá si to celé len zle vysvetlila.

Svedok XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané poškodenej a teda, že je partnerom poškodenej XXXXX, s ktorou spoločne bývajú v rodinnom dome na adrese XXXXX č. 56 a to spoločne aj s jeho synom obvineným XXXXX. Dňa 16.02.2021 mu v čase po 15.00 h volala na jeho mobilný telefón družka XXXXX, ktorá bola vyľakaná a povedala mu, že ju v dome fyzicky napadol jeho syn XXXXX a tiež sa jej mal vyhrážať slovami, že ju dobije tak, že skončí v nemocnici a aby sa neopovážila volať políciu, lebo bude po nej. Požiadala ho, aby zavolať políciu, nakoľko sa cítila byť v ohrození života. Na záver uviedol, že konflikt so synom mal už v minulosti aj on a má vedomosť o tom, že jeho syn bol tri až štyri roky liečený na Psychiatrii v XXXXX avšak presný dátum a čas liečenia si už nepamätá. Syn však liečebný režim nedodržiava, lieky neužíva a to spôsobuje jeho agresívne správanie. Je presvedčený o tom, že v prípade, ak by bol obvinený prepustený na slobodu, tak by dokázal ublížiť XXXXX, nakoľko nemá kde inde ísť bývať a vrátil by sa naspäť do domu č. 56 v obci XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 16.02.2021 v poobedňajších hodinách niekto veľmi silno búchal na vchodové dvere jej rodinného domu. Keď vchodové dvere otvorila, tak vo dverách stála XXXXX, bola veľmi rozrušená a plakala. Povedala jej, že ju napadol XXXXX tým spôsobom, že ju udieral a vyhrážal sa jej. Nakoľko sa v inkriminovanom čase ponáhľala, povedala poškodenej, aby zavolať políciu. Zranenie si na nej nevšimla, nakoľko z domu odišla a nestihla si poškodenej prezrieť. Poškodenej sa jej na obvineného sťažovala už aj v minulosti a tiež sa jej zdôverila, že sa ho bojí. O obvinenom vie, že má psychické problémy a potrebuje psychiatrickú liečbu.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, zápisy o dychových skúškach, výpis listu vlastníctva, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT na obvineného, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR však vyplýva, že doposiaľ sa dopustil jedného priestupku, pričom išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 Eur. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený žije na adrese XXXXX č. 56 spoločne s svojim otcom. Správanie obvineného nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že správanie obvineného je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, zásady hygieny má osvojené a disciplinárne a odmenený nebol.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.03.2021 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – akútnej schizofornnej psychotickej poruchy. Táto sa u neho prejavovala v čase skutku a prejavuje sa i v súčasnosti, najmä štrukturálnymi poruchami myslenia s narušením asociačnej tvorby, paralógiami až zárazmi, vysokoppravdepodobná je i prítomnosť pravých halucinácií. Prítomné sú hrubé chorobné zmeny jeho úsudku ovplyvnené prítomnosťou paranoidných bludov s priamym patologickým vplyvom na jeho konanie. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol na podklade duševnej poruchy rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného XXXXX boli v čase spáchania činu jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje v súčasnej dobe bez adekvátnej liečby za nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Príkazom prokuratúra Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2021 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu a zároveň bol dňa 01.04.2021 v čase o 12.25 h prijatý do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde nastúpil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Trestného

zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedkyne - poškodenej a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napíňajúceho znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Trestného zákona, nakoľko ako trestne zodpovedná fyzická osoba sa úmyselne inému vyhrážala smrťou a to takým spôsobom, že to vzbudilo u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Obvinený spáchanie skutku popiera, avšak je usvedčený výpoveďou poškodenej XXXXX, ako aj svedkom XXXXX Okolenským a XXXXX.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy – akútnej schizofornnej psychotickej poruchy, pričom na podklade zistenia prítomnosti uvedenej duševnej poruchy znalec hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepříčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor