



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 10/14/6610  
EEČ: 2-50-11-2016

Veľký Krtíš 07.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2014 v obci XXXXX obv. XXXXX a obv. XXXXX po vzájomnej dohode v nočných hodinách pri rodinnom dome č. 20 sa vlámali do skladu tak, že povytáhovali klince, ktorými bola pribitá reťaz na dverách skladu, následne vošli dnu do skladu, kde odcudzili motorový rotavátor zn. ROBI - 66 S40, výrobné číslo 08676, čím pre XXXXX, nar. 01.05.1964 spôsobili škodu vo výške 300,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci marec 2014 v obci XXXXX obv. XXXXX a obv. XXXXX po vzájomnej dohode v nočných hodinách pri rodinnom dome č. 20 sa vlámali do skladu tak, že povytáhovali klince, ktorými bola pribitá reťaz na dverách skladu, následne vošli dnu do skladu, kde odcudzili motorový rotavátor zn. ROBI - 66 S40, výrobné číslo 08676, čím pre XXXXX, nar. 01.05.1964 spôsobili škodu vo výške 300,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX zo dňa 28.04.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bola vec z dôvodov vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi OKP PZ SR XXXXX, ktorý po ukončení prípravného konania predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvineným XXXXX a XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4, písm. b Tr. zák. postupom podľa § 215 ods. 1, písm. d Tr. por. s použitím § 9 ods. 1, písm. f Tr. por.

Na základe návrhu vyšetrovateľa som preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. V priebehu prípravného konania, vykonaným dokazovaním najmä výsluchom svedka XXXXX bolo preukázané, že obaja obvinení v marci 2014 prišli za ním s tým, či nekúpi od nich rotavátor zn. ROBI s čím on súhlasil a za rotavátor im vyplatil sumu 100,- €. V súlade s výpoveďou svedka XXXXX je aj záznam o vrátení rotavátora zn. ROBI dňa 04.04.2014 XXXXX, pričom k vydaniu rotavátora zo strany XXXXX došlo toho istého dňa.

Dňa 17.12.2015 bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že obv. XXXXX je syn jeho sestry XXXXX a obv. XXXXX je syn jeho druhej sestry XXXXX, takže je vo vzťahu k obvineným ich strýko a po poučení podľa § 211 Tr. por. prehlásil, že nedáva súhlas na ich trestné stíhanie, nakoľko by ich ujmu pociťoval ako vlastnú, lebo veľmi dobre vychádza so svojimi sestrami, ako aj s oboma obvinenými. Sú v stálom kontakte, navštevujú sa a v podstate im tento skutok odpustil a keďže mu rotavátor bol vrátený, nepožaduje žiadnu náhradu škody.

Podľa § 215 ods. 1 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je podľa písmena d trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 9 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania poškodený XXXXX - strýko oboch obvinených prehlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojich synovcov, bolo na mieste rozhodnúť o tom, že sa voči obom obvineným trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1, písm. d Tr. por. s použitím § 9 ods. 1, písm. f Tr. por. zastavuje.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam bolo na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriel Geško  
prokurátor