



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 490/16/6610-58
EEČ: 2-50-123-2021

Veľký Krtíš 14.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od 08.06.2012 doposiaľ v obci XXXXX a inde ako matka XXXXX nar. XXXXX zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX nar. XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX si riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť a to na napriek tomu, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX zo dňa 18.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2012 bola povinná prispievať na výživné na dcéru XXXXX mesačne sumu vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca , predom k rukám XXXXX a to počnúc od 08.06.2012 do 08.06.2017 a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX má platiť výživné ÚPSVaR XXXXX, XXXXX vo výške 30% sumy zo životného minima , čím takto XXXXX dlhovala za obdobie od 08.06.2012 do 08.06.2017 na výživnom sumu vo výške 1 617,28 Eur a ÚPSVaR Bratislava za obdobie od 08.06.2017 do 31.03.2021 sumu vo výške 1 272,77 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo 6.12.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 12.4.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenej odôvodňuje.

Obvinená XXXXX k veci vypočutá nebola, zdržiavala sa na neznámom mieste v cudzine a vyhýbala sa tak trestnému stíhaniu. Vo veci bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na zatknutie sp.zn. XXXXX zo dňa 29.7.2019. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX opatrením sp.zn. XXXXX zo dňa 24.2.2021 ustanovil obvinenej obhajcu XXXXX z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko sa koná proti ušlému.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX so svojim už teraz nebohým manželom dostali do pestúnskej starostlivosti, pričom ona v roku 2012 od nich ušla a nechala im doma jej dcéru XXXXX nar. XXXXX. Následne jej bola mal. XXXXX zverená do opatery OS XXXXX a XXXXX bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné k jej rukám. XXXXX netrpela núdzou. Na výživnom jej dlhovala 1617,28 Eur

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na základe rozsudku OS XXXXX mu bola mal. XXXXX zverená do opatery. Obvinená je jeho nevlastnou sestrou, o svoju dcéru sa nezaujíma. Obvinená v roku 2020 poslala 3 – krát peniaze (500 Eur a 2x po 100 Eur). Mal. XXXXX nikdy núdzou netrpela. V ďalšom výsluchu zo dňa 31.3.2021 uviedol, že obvinená nedlhuje na výživné žiadne peniaze. Peniaze dlhovala obvinená jeho matke, ktorá ho splnomocnila v tejto záležitosti a aj OS XXXXX mu mal. zveril do starostlivosti, teda maloletú zastupuje na základe súdneho rozhodnutia. Obvinená mu poslala peniaze aj pre ÚPSVaR XXXXX za poberanie náhradného výživného, ktoré úradu poslal na účet. Ohľadne výživného došlo k úplnému vyrovnaniu podlžností voči nemu aj voči ÚPSVaR XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz na zatknutie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 29.7.2019, opatrenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 24.2.2021 o ustanovení obhajcu XXXXX, správu ÚPSVaR XXXXX zo dňa 23.3.2021 a zo dňa 31.3.2021 (uplatnil sumu 1272,77 EUR), rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 18.5.2012, Okresný súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 27.3.2017, správu ÚPSVaR XXXXX zo dňa 30.3.2021, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX o opakovanom príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti zo

dňa 13.2.2018, rodný list mal. XXXXX, správu Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 22.6.2017, e-mail od XXXXX z 15.3.2011, kde potvrdzuje zaplatenie sumy 1618 Eur od obvinenej v marci r. 2017, potvrdenia o prichádzajúcej platbe SEPA 500Eur – 3.2.2020, 100 Eur 3.6.2020, 100Eur 6.6.2020, 100Eur 6.8.2020, 245 Eur- 5.3.2021, 300Eur – 1.3.2021, tabuľku plnenia výživného a odpis z registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (úč. do 31.12.2019) sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinená XXXXX bola dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona tým, že si voči svojej mal. dcére XXXXX od 8.6.2012 doposiaľ neplnila riadne vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že vedela o svojej povinnosti a nebránila jej v tom žiadna vážna okolnosť. Voči obvinenej sa vedie konanie proti ušlej, poškodený XXXXX sa s obvinenou XXXXX skontaktoval a táto mu výživné v celom rozsahu dodatočne doplatila. Z výpovedí poškodeného XXXXX nevyplýva, že by mal. Barbara v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti trpela núdzou, čin teda nemal na ňu trvalo nepriaznivé následky. Obvinená XXXXX tak splnila obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor