



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 308/17/6610-13  
EEČ: 2-50-125-2018

Veľký Krtíš 05.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.9.2017, spisová značka Pv 308/17/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie proti XXXXX bolo vedené na tom skutkovom základe, že, dňa 15.06.2017 v čase o 12.05 h v predajni LIDL XXXXX na ul. XXXXX odcudzila 1 ks balenie slnečnicových semiačok v hodnote 0,19 EUR a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu že dňa 18.08.2016 o 20.58 h sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to za krádež tovaru, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- EUR

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 20.9.2017, spisová značka Pv 308/17/6610, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 308/17/6610-8 zo dňa 20.09.2017 s právoplatnosťou od 03. 10.2017 bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia .

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvinenú vyžiadané správy, a to jednak z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, podľa ktorého XXXXX nie je evidovaná v evidencii priestupkov od 03.10.2017 do 03. 10. 2018 . Ďalej bola vyžiadaná správa z Obvodného oddelenia PZ XXXXX , podľa ktorej XXXXX v priebehu skúšobnej doby nespáchala priestupok, ani trestný čin. Lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že v súčasnosti nie je trestne stíhaná. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená. V odpise registra trestov obvinenej XXXXX nefiguruje žiaden nový záznam.

Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor