



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 315/18/6610-13  
EEČ: 2-50-126-2018

Veľký Krtíš 05.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 329/102, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.2018 asi okolo 11.00 h v meste XXXXX bez súhlasu nájomníka bytu vošla do uzamknutého bytu č. XXXXX vo XXXXX v areáli XXXXX, ktorý byt užíva nájomníčka XXXXX, nar. XXXXX, tak že strhla sieťku proti hmyzu na neuzatvorenom vyklápacom okne o rozmerov 140x140 cm, vošla cez uvedené okno do miestnosti spálne ktorú prehľadala, pričom z uvedenej miestnosti nič neodcudzila, a takýmto konaním nespôsobila žiadnu škodu na majetku nájomníčky bytu XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX z 20.08.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por.

začaté trestné stíhanie za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák.. Následne ďalším uznesením vyšetrovateľ PZ pod tou istou sp. zn. zo dňa 20.08.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 24.10.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por.. Návrh na zastavenie trestného stíhania bol vyšetrovateľom PZ odôvodnený tým, že do konania bol pribratý znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie ktorý vyšetril duševný stav obvinenej a zistil, že obvinená trpí duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom stupni a táto sa u obvinenej prejavuje od narodenia. Obvinená v čase spáchania trestného činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ani ovládať svoje konanie. Jej ovládacia i rozpoznávacía schopnosť bola v tomto čase úplne vymiznutá. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestné konania, pričom tento jej stav je trvalý a liečbou sa nedá ovplyvniť.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená, ktorej boli položené otázky, na ktoré však neodpovedala, resp. odpovedala nezmysly a preto bol jej výsluch ukončený. .

Trestnú činnosť v podstate obvinenej preukazuje výpoveď poškodenej XXXXX ktorá uviedla, že je nájomníčkou bytu v XXXXX. Poškodená v inkriminovaný deň odcestovala do mesta XXXXX, pričom v byte si nechala pootvorené okno na vetračku, na ktorom okne bola namontovaná sieťka proti hmyzu. Po jej odchode jej telefonovala XXXXX, že sa jej niekto vlámal do bytu. Z tohto dôvodu sa vrátila späť do bytu a zistila, že mala pootvárané šuflíky, peniaze jej však nechýbali. Žiadna škoda jej spôsobená nebola.

Bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX ako štatutárny zástupca XXXXX XXXXX ktorá vypovedala, že domovu nebola spôsobená žiadna škoda a preto sa nepripája k trestnému stíhaniu a ani žiadnu škodu si neuplatňuje.

Obvinenej bol opatrením sudcu pre prípravné konanie č. k. XXXXX z 24.08.2018 ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením okresného súdu č.k. XXXXX z 04.09.2018 bol obvinenej ustanovený za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu, ktorá listina dokumentuje miesto spáchania trestného činu.

Z pripojeného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. XXXXX, obec XXXXX je zrejmé, že vlastníkom bytu DXXXXX je XXXXX samosprávny kraj v spoluvlastníckom podiele XXXXX

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza taktiež rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX z 20.06.2018 ktorým súd obmedzil spôsobil XXXXX v takom

rozmedzí, ako je to uvedené v predmetom rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.07.2018.

Ďalšími listinami, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. XXXXX z 27.06.2017 uzatvorenej medzi XXXXX, XXXXX ako poskytovateľom sociálnej služby a XXXXX ako prijímateľom sociálnej služby, výpočtový list úhrady za poskytované sociálne služby p. XXXXX XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvinenej sp. zn. XXXXX z 21.08.2018, vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalcom bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX podľa záverov ktorého, obvinená trpí trvalou duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom stupni, táto sa u nej prejavuje od narodenia a prejavovala sa i v čase uvedeného skutku. Obvinená v čase spáchania trestného činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie. Jej ovládacia i rozpoznávacía schopnosť boli pod vplyvom duševnej poruchy vymiznuté. Podľa znalca pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obvinená trpí v súčasnosti duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom stupni (imbecilita). Znalec obvinenej nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej, že táto trpela v čase spáchania trestnej činnosti a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom stupni, v čase spáchania trestného činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie a jej ovládacia i rozpoznávacía schopnosť boli pod vplyvom duševnej poruchy vymiznuté, preto som rozhodla, že sa trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. zastavuje.

Z vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončková  
prokurátorka