



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 368/22/6610-23
EEČ: 2-50-129-2023

Veľký Krtíš 11.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2022 v čase od 19:40 h do 20:15 h nezisteným spôsobom najskôr založil požiar troch modrých plastových kontajnerov na kolieskach pre odpad z papiera na ul. XXXXX a to pred bytovým domom č. 4, č. 5 a č. 7, ktoré zhoreli až po ich dno aj s ich obsahom, následne taktiež nezisteným spôsobom založil požiar modrého plastového kontajnera na kolieskach pre odpad z papiera na ul. XXXXX vo XXXXX pred bytovým domom č. 2, ktorý zhorel po jeho dno aj s obsahom a napokon založil požiar oválneho plechového odpadkového koša na stojane na ul. XXXXX pred autobusovou zastávkou pri odbočke k firme XXXXX a to takým spôsobom, že do uvedeného kontajnera odhodil svoju cigaretu, ktorú predtým fajčil, čím spôsobil požiar, pričom plechový kôš následkom požiaru zostal z vonkajšej a vnútornej strany obhorený a odtrhnutý z plechového stojana, čím týmto konaním spôsobil vlastníkovi plastových kontajnerov na kolieskach, čiže firme XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením vo výške 1.814,85 Eur a vlastníkovi plechového odpadkového koša s označením CR150 mestu XXXXX so

sídlom XXXXX, XXXXX škodu poškodením vo výške 272,40 Eur, čím bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 2.087,25 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.09.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 28.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28.09.2022 v čase od 19:40 h do 20:15 h nezisteným spôsobom najskôr založil požiar troch modrých plastových kontajnerov na kolieskach pre odpad z papiera na ul. XXXXX vo XXXXX a to pred bytovým domom č. 4, č. 5 a č. 7, ktoré zhoreli až po ich dno aj s ich obsahom, následne taktiež nezisteným spôsobom založil požiar modrého plastového kontajnera na kolieskach pre odpad z papiera na ul. XXXXX vo XXXXX pred bytovým domom č. 2, ktorý zhorel po jeho dno aj s obsahom a napokon založil požiar oválneho plechového odpadkového koša na stojane na ul. XXXXX pred autobusovou zastávkou pri odbočke k XXXXX a to takým spôsobom, že do uvedeného kontajnera odhodil svoju cigaretu, ktorú predtým fajčil, čím spôsobil požiar, pričom plechový kôš následkom požiaru zostal z vonkajšej a vnútornej strany obhorený a odtrhnutý z plechového stojana, čím týmto konaním spôsobil vlastníkovi plastových kontajnerov na kolieskach, čiže firme XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením vo výške 1.814,85 Eur a vlastníkovi plechového odpadkového koša s označením CR150 mestu XXXXX so sídlom J. XXXXX, XXXXX škodu poškodením vo výške 272,40 Eur, čím bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 2.087,25 Eur.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si XXXXX podal sťažnosť, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. Pv 368/22/6610 zo dňa 19.12.2022 zamietol, ako nie dôvodnú.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacia a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že dňa 28.09.2022 vo večerných hodinách okolo 20.00 h išiel od ku garážam na ulicu XXXXX vo XXXXX od ulice XXXXX smerom na XXXXX cez ulicu XXXXX, pričom cestou zapálil odpadový kôš pri zastávke a to

cigaretou, ktorú cestou fajčil. Odpadové koše na ulici XXXXX nezapálil, len okolo nich prechádzal. Žiadne podozrivé osoby si na inkriminovanom mieste nevšimol.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že zastupuje poškodenú spoločnosť XXXXX a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX. Má vedomosť od polície, že dňa 28.09.2022 vo večerných hodinách došlo k zhoreniu 4 kusov kontajnerov na odpad papiera, ktoré sa nachádzali na ulici XXXXX a na ulici XXXXX vo XXXXX Po inkriminovanej udalosti dala spoločnosť XXXXX na vlastné náklady vyhorené kontajnery odstrániť a zabezpečila nové. Uvedeným konaním vznikla spoločnosti škoda vo výške 1.814,85 Eur.

Svedok - poškodený **XXXXX** uviedol, že je zamestnancom mesta XXXXX, ktoré na základe plnej moci aj zastupuje. Má vedomosť od polície, že dňa 28.09.2022 vo večerných hodinách došlo k zhoreniu jedného kontajnera na ulici XXXXX vo XXXXX pri autobusovej zastávke. Mesto XXXXX dalo predmetný kontajner na vlastné náklady odstrániť a na miesto zabezpečila nový. Uvedeným konaním obvineného mestu XXXXX vznikla škoda vo výške 272,40 Eur.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti z obce XXXXX a odpis registra trestov SR. Obvinený má jeden záznam v registri trestov Slovenskej republiky, dňa 15.04.2009 bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Dňa 31.08.2010 sa obvinený osvedčil a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil dvoch priestupkov a to dňa 13.01.2018 a dňa 03.05.2021, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a podľa § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa správy obce XXXXX obvinený žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, doposiaľ na neho neboli zo strany občanov žiadne sťažnosti ani pripomienky. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa v súčasnosti lieči na psychiatrii, tak konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, faktúry ku škode, odborné vyjadrenie ku škode, úradný záznam Obvodného oddelenia PZ spísaný zasahujúcimi policajtmi, kamerový záznam, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 01.03.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX

zisťuje prejavy trvalej duševnej poruchy – ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita podľa starších klasifikácií).

Obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného neodporúča uloženie žiadneho ochranného opatrenia, nakoľko duševná zaostalosť, ktorou obvinený trpí je stavom trvalým a liečbou neovplyviteľným.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov, kamerový záznam, úradný záznam spísaný zasahujúcimi policajtmí a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávneho konania napíňajúceho znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 28.09.2022 v čase od 19.40 h do 20.15 h na ulici XXXXX vo XXXXX presne nezisteným spôsobom založil požiar troch modrých plastových kontajnerov, ktoré zhoreli až do tla, následne založil požiar aj na ulici XXXXX vo XXXXX kde pred bytovým domom č. 2 zapálil modrý plastový kontajner, a napokon založil požiar odpadkového koša na stojane umiestneného na ulici XXXXX pred autobusovou zastávkou, čím svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 2.087,25 Eur. Obvinený sa k zapáleniu smetného koša na ulici XXXXX vo XXXXX priznal, pričom pri svojom výsluchu opísal trasu po ktorej sa pohyboval, pričom predmetná trasa viedla aj cez ulicu XXXXX a XXXXX, kde došlo k protiprávnemu konaniu. Taktiež z kamerového záznamu z ulice XXXXX z času od 19.35 h do 19.50 h je zrejmé, že v čase o 19.42 h je na kamere zachytený obvinený XXXXX, ktorý odchádza od kontajnerov umiestnených pri firme XXXXX a následne smeruje ku garážam na uvedenej ulici, pričom v čase o 19.49 h je na kamerovom zázname viditeľné silnejšie žiarenie, ktoré vychádza spoza stromov, ktoré zakrývajú kontajnery pri bytovom dome č. 7 na ulici XXXXX vo XXXXX Z kamerového záznamu je taktiež zrejmé, že v inkriminovanom čase sa na predmetnej ulici nikto iný okrem obvineného nenachádzal, preto je málo pravdepodobné, že by požiar založila iná osoba. Taktiež obvinený pri všetkých protiprávných konaniach použil rovnaký modus operandi, teda spôsob akým spáchal trestný čin, keďže postupne v krátkom časovom úseku za sebou na piatich rôznych miestach otvoreným ohňom úmyselne zapálil kontajnery s odpadom.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčinnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – ťažký stupňa ľahkej duševnej zaostalosti, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor