



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 42/23/6610-21  
EEČ: 2-50-12-2024

Veľký Krtíš 05.01.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: pomocník - stavbár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

- od 01.01.2022 do súčasnosti v obci XXXXX a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX Mihályovej, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetky deti bytom XXXXX č. 27, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 22.07.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 17.08.2020, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletých detí XXXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to počnúc dňom 22.07.2020 a to na každé z maloletých detí, vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX š. 27, si túto vyživovaciu

povinnosť od mesiaca september január 2022 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.676,10,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP PZ XXXXX zo dňa 18.01.2023 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. a následne ďalším uznesením vyšetrovateľ OKP PZ XXXXX zo dňa 09.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 02.01.2024 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Poškodená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 08.12.2023 uviedla, že s obvineným XXXXX má sedem detí a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX. Dve z uvedených detí sú už dospelé. Dcéra XXXXX sa v mesiaci marec 2021 vydala, pričom už dosiahla plnoletosť a obvinený už na ňu nemusí platiť výživné. Dcéra XXXXX dosiahla plnoletosť dňa 22.02.2023, skončila už povinnú školskú dochádzku, ja vedená na úrade práce a má už jedno dieťa. Na túto už obvinený tiež nemusí platiť výživné. Dcéru XXXXX zo školy vylúčili v januári 2023, avšak zatiaľ ešte nie je plnoletá. Ostatné štyri deti bývajú spoločne s ňou na adrese XXXXX č. 27. XXXXX si ako otec detí od 01.01.2022 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplývala okrem zákona o rodine aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020, právoplatným dňa 17.08.2020 na základe ktorého je povinný prispievať na výživu detí pravidelným mesačným výživným sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a to počnúc právoplatnosťou rozhodnutia so splatnosťou vždy do 25teho dňa tom-ktorom mesiaci vopred k jej rukám. Ďalej uviedla, že obvinený XXXXX jej na deti výživné od 01.01.2022 síce posielal, avšak bolo toho málo. Peniaze jej posielal poštovou poukážkou a to po 20 Eur, 15 Eur a niekedy aj 50 Eur, avšak to nestačilo na šesť detí. Z uvedeného dôvodu jej úrad práce posielal aj náhradné výživné. V poslednej dobe sa jej obvinený však snažil posielat' viac peňazí. Na záver uviedla, že k dnešnému dňu má vyplatené všetky podlžnosti zo strany obvineného. Obvinený ja poslal aj šek na sumu 1.210 Eur a to dňa 16.11.2023, následne šek na sumu 45 Eur dňa 21.11.2023 a dňa 04.12.2023 šek na sumu 140 Eur. Obvinený jej teda vyplatil celú dlžnú sumu a to vrátane mesiaca december 2023. Spolu jej na deti od 01.01.2022 poslal 4.366 Eur a v súčasnosti jej nie je na výživnom nič dlžný. Deti núdzou netrpeli. Na trestnom stíhaní druhu XXXXX netrvá a necíti sa byť poškodená.

Svedok **XXXXX** uviedol, že obvineného pozná od malička. V súčasnosti býva vo XXXXX a pomáha mu okolo domu. Z uvedeného mu aj on pomáha s jeho

problémami. Vie, že má deti na ktoré musí platiť výživné. Obvinený ho už aj v minulosti požiadal, aby mu poslal šeky a peniaze, ktoré si u neho odrobí jeho družke XXXXX. Taktiež pozná aj XXXXX. Posledné štyri roky však už s obvineným nebýva. Finančne pomáha aj jej, nakoľko veľa krát nemá ani čo do úst. Menovaná mu dlhuje aj dosť peňazí. Stále mu sľubuje, že mu ich vráti, ale ostalo to vždy len pri sľuboch. Dlh vo výške 2.330 Eur jej odpustil s tým, že tieto mu následne splatí XXXXX. S uvedeným XXXXX, ako aj obvinený XXXXX súhlasili. Ďalej uviedol, že dňa 03.10.2023 poslal šekom za obvineného na deti výživné vo výške 50 Eur, následne dňa 12.10.2023 sumu 100 Eur, dňa 18.10.2023 sumu 80 Eur a dňa 07.11.2023 sumu 60 Eur. Posielal to vo svojom mene, nakoľko obvinený vtedy nebol prítomný.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že je rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020 povinný prispievať na výživu svojich detí vo výške 30% zo sumy životného minima. S poškodenou XXXXX má sedem detí. Výživné na deti sa snažil platiť podľa svojich finančných možností. Raz jej zaplatil viac, inokedy menej. O všetkých úhradách má potvrdenia, ktoré doložil do spisu. Pracuje tiež u XXXXX, ktorý mu namiesto peňazí na ruku platí šekmi výživné rovno do rúk poškodenej. Od menovaného si požičal aj sumu 2.330 Eur, ktoré následne spoločne odniesli poškodenej XXXXX. Peniaze jej dali do ruky, o čom im poškodená dala aj potvrdenie. Požičané peniaze bude následne splácať XXXXX. Ďalej uviedol, že je zamestnaný na dohodu v obci XXXXX ako pomocník v maštali. Zarába približne 350,- Eur mesačne. Momentálne býva s mamou. Nevlastní žiadny majetok a nebol vedený ani na úrade práce. V kontakte je so synom XXXXX a XXXXX. Zvyknú ho aj navštevovať. Dcéra XXXXX má už vlastné dieťa. Tiež ho zvykne občas navštíviť. Dcéra XXXXX má už vlastnú rodinu a býva vo XXXXX. Ostatné deti ku nemu nechodia, ale predtým ho zvykli navštevovať. Poškodenej sa bude snažiť platiť pravidelne. Momentálne je už však nie je nič dlžný na výživnom. Vzniknutá situácia ho mrzí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 17.08.2020, ktorým súd zaviazal otca detí XXXXX prispievať na výživu detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté deti mesačne a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom 22.07.2020 k rukám matky detí. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisu taktiež rodné listy detí obvineného, potvrdenia o platbách výživného, ako aj čestné prehlásenie poškodenej XXXXX o tom, že obvinený XXXXX jej dňa 07.09.2023 zaplatil dlžné výživné na deti vo výške 2.330 Eur. Predmetné čestné prehlásenie bolo potvrdené na Obecnom úrade v XXXXX. Vyšetrovateľ do spisu taktiež zabezpečil správy zo sociálnej poisťovne, úradu práce, ako aj iné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.05.2010, právoplatným dňa 13.05.2010, uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednávaný a to dňa 11.07.2023 za priestupok proti bezpečnosti

a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 10,- Eur.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a čin spácha závažným spôsobom konania.*

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že deti XXXXX, XXXXX, doposiaľ neukončili povinnú školskú dochádzku a teda nie sú schopné samé sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX a to od mesiaca január 2020 do súčasnosti. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, ako aj svedka XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 2.330,- Eur. Poškodená XXXXX tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti deti netrpeli núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor