



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 479/19/6610-14  
EEČ: 2-50-130-2020

Veľký Krtíš 02.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od decembra 2018 do mesiaca máj 2019 sa potom ako sa s ním rozišla jeho bývalá družka XXXXX a ktorá ho následne vyhodila z bytu v ktorom spoločne žili, tak začal XXXXX XXXXX volávať na jej mobilný telefón a vypisovať jej SMS správy, v ktorých sa jej nebezpečne vyhrážal slovami najprv tým, že sa zabije ak sa nedajú znova do kopy, že jej zoberie ich spoločného syna, že to nezvládne bez neho, že zabije ju, čo jej povedal veľa krát, pričom fyzicky na ňu nikdy nezaútočil, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, t.č. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX , odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 7.11.2019, ČVS: ORP-358/VK-VK-2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ďalším uznesením zo dňa 27.2.2020 pod totožným ČVS vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K spáchaniu skutku bol v priebehu prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX. Obvinený spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že s bývalou družkou chodil 17 rokov a z toho 14 rokov spolu bývali v jednej domácnosti. V decembri 2018 ho bývalá družka XXXXX vyhodila z ich spoločného bytu, kvôli jeho „gamblerstvu“ a s tým súvisiacim míňaním spoločných peňazí. On odišiel bývať do XXXXX k rodičom. Tvrdí, že nikdy sa jej nevyhrážal zabitím ani iným spôsobom, nikdy ju fyzicky nenapadol. On platil všetky účty, potom zistil, že družka má nového priateľa a pomaly sa s tým vyrovnával. Často bola voči nemu protivná, no teraz sa už len zaujíma o svojho syna. Čo sa týka ich spoločného bytu a ich syna, tak sa s ňou snaží dohodnúť, aj ohľadne výživného, komunikuje cez synov Messenger. Je pravda, že ho párkrát nahnevala a zvýšil na ňu hlas, nikdy jej však nepovedal, že ju zabije. Začiatkom októbra 2019 bol jeho syn u neho v XXXXX, keď syna matke vrátil, povedal jej, že by mohla podpísať papier, ktorý sa týka predaja ich spoločného bytu, nakoľko chce odstúpiť od zmluvy, aby zabezpečil predaj bytu do mesiaca cez jeho makléru. Jeho bývalá družka odmietla popísať ten dokument, preto sa na ňu nahneval a zvýšil na ňu hlas. Popiera, že by sa jej vyhrážal, potom odišiel na futbal. Každý si žijú svoj život, syna veľmi ľúbi, nikdy by nikomu neublížil. Je pravda, že si občas vypije alkohol a aj zahrá na výherných automatoch.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že so svojim bývalým druhom XXXXX chodila asi 17 rokov a v spoločnej domácnosti bývali 14 rokov. Zo začiatku bol vzťah dobrý, jej druh potom začal popíjať a hrať na výherných automatoch. Na automatoch míňal veľa peňazí. V decembri 2018 pred Vianocami XXXXX vyhodila zo spoločného bytu, on sa dobrovoľne zbalil a odišiel ku svojim rodičom. Mal snahu sa ku mne vrátiť, sľuboval, že zoženie peniaze. Asi o dva mesiace jej v telefonáte povedal, že sa zabije, že to nezvládne. Psychicky na ňu útočil. Po dvoch mesiacoch pritvrdil a viackrát jej povedal, že ju zabije, čoho sa zľakla. Následne v lete 2019 si ho zablokovala v telefóne. Myslí si, že by ju zabiť nedokázal, ani by jej neublížil, no nevyzná sa v ňom. Nikdy predtým sa jej však zabitím nevyhrážal. Asi v mesiaci september 2019 ku nej prišiel bývalý druh XXXXX s nejakým papierom a povedal jej, že ho má podpísať, pričom na ňu zvýšil hlas. Ona to podpísať odmietla, on jej za to škaredo nadával, ale nevyhrážal sa jej. Nikdy na ňu fyzicky nezaútočil, avšak sa ho bála. Toho času už má priateľa, ktorý je jej veľkou oporou. Vo výsluchu zopakovala, že jej bývalý druh ju nikdy neudrel a nikdy predtým sa jej nevyhrážal zabitím. Chce len, aby mala od neho pokoj. Vyhrážky zabitím sa mali udiť od mesiaca februára 2019 do júna 2019 a to telefonicky aj osobne.

Poverený príslušník do vyšetrovacieho spisu zabezpečil fotokópie SMS správ, úradné záznamy o šetrení medzi susedmi na adrese XXXXX evidenčnú kartu vodiča.

Zo správy o povesti z obce XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX pracoval v XXXXX do 01.04.2020, toho času je nezamestnaný kvôli COVID 19, má dobrú povesť, aj správanie v mieste bydliska. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že dňa 02.02.2019 sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky kvôli reflexným prvkom, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 10 Eur. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam.

*Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie XXXXX vznesené na základe trestného oznámenia jeho bývalej družky XXXXX zo dňa 7.10.2019. Následne v procesnom postavení svedkyne – poškodenej zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v trestnom oznámení. Uviedla, že s obvineným - so svojim bývalým druhom XXXXX mala dlhoročný vzťah, majú spolu maloleté dieťa, konflikty začali kvôli tomu, že obvinený začal popíjať a hrať na výherných automatoch, následne ho vyhodila zo spoločnej domácnosti, chceli predať byt, obvinený sa ku nej chcel vrátiť, no ona to odmietala následkom konfliktov na ňu psychicky obvinený útočil a v období od mesiaca februára 2019 do júna 2019, telefonicky aj osobne jej obvinený povedal, že ju zabije. Podľa jej vlastného vyjadrenia je však presvedčená, že by ju obvinený zabiť nedokázal, ani by jej neublížil, nakoľko nikdy počas ich spolužitia počas 17 rokov jej fyzicky neublížil a dokonca sa jej ani nevyhrážal.

Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že konflikty vrcholili aj ohľadne spôsobu predaja ich spoločného bytu, na ktorom sa nevedeli zhodnúť. Počas týchto konfliktov mala poškodená z obvineného strach. Obvinený mal spočiatku snahu sa vrátiť do spoločnej domácnosti, no poškodená už má aj nového priateľa, ktorý je jej veľkou oporou. Obvinený XXXXX popiera spáchanie skutku, priznal, že došlo medzi ním a poškodenou k určitým konfliktom, no popiera, že by sa poškodenej vyhrážal zabitím. Zabezpečené textové správy nepreukazujú, že by obvinený poškodenej hrozil zabitím. Poškodená XXXXX vo výpovedi uviedla, že chce mať len od obvineného pokoj, v minulosti jej nijako neublížil, je presvedčená, že by ju obvinený zabiť nedokázal, ani by jej neublížil, nakoľko nikdy počas ich spolužitia počas 17 rokov jej fyzicky neublížil, verbálne konflikty boli vyvolané z dôsledku celkovej situácie, pri ukončení dlhoročného vzťahu, z ktorého pochádza aj maloleté dieťa.

Pokiaľ ide o časovú súvislosť veci, trestné oznámenie podala poškodená v októbri 2019, pričom ku skutku malo dôjsť v časovom období medzi februárom 2019 až júnom 2019. Z uvedeného nevyplýva akútny stav ohrozenia alebo strachu z protiprávneho konania obvineného, keďže poškodená oznámenie neurobila ani bezprostredne po skutku a ani v blízkej budúcnosti po skutku, no minimálne po uplynutí 3 – 4 mesiacov. Poukazujem i na osobu obvineného, ktorý do vypuknutia pandémie bol zamestnaný, má dobrú povesť, doposiaľ viedol riadny život, nakoľko sa nedopustil, žiadneho závažnejšieho priestupku a nespáchal žiadny trestný čin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa nepodarilo v priebehu prípravného konania preukázať, že by išlo o vyhrážky tak závažného charakteru, ktoré by boli spôsobilé u poškodenej osoby vzbudiť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z ich možnej realizácie. Na základe uvedeného som preto toho názoru, že obvinený konal počas opísaných konfliktov voči poškodenej v rozpore so zákonom, avšak s poukazom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob vykonania činu a jeho následky, pohnútku páchatela je závažnosť činu nepatrná.

Skutok obvineného by mohol byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie je ako správny orgán vecne a miestne príslušný Obvodný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor