



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 37/21/6610-10
EEČ: 2-50-132-2021

Veľký Krtíš 27.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.11.2020 v čase o 11:45 h najskôr neoprávnene vošiel do neoploteného dvora rodinného domu na ulici XXXXX č. XXXXX v XXXXX a následne cez zatvorené, ale neuzamknuté vchodové dvere vošiel do izby predmetného rodinného domu, ktorú užíva XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase nebola doma, kde izbu nechcel opustiť ani po opakovaných výzvach jej sestry XXXXX, nar. XXXXX a v izbe zotrval až do príchodu XXXXX, ktorá ho rovnako opakovane vyzývala aby opustil jej izbu a rodinný dom, kde napriek týmto výzvam zotrval, pričom asi po pol hodine následne vyšiel na dvor rodinného domu, odkiaľ odišiel až po tom, čo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX privolala hliadku polície pričom takto rovnakým spôsobom konal najmenej desať krát, posledný krát dňa 01.01.2021 v doobedných hodinách,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestného stíhania a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku za ktorý je stíhaný trpel trvalou duševnou poruchou – ľahkou duševnou zaostalosťou, ktorá sa prejavuje najmä trvale zníženými intelektovými schopnosťami, oslabením úsudku, deficitnými sociálnymi spôsobilosťami, ktoré sú navyše oslabené aj sluchovým deficitom a vývojom v málopodnetnom prirodzenom prostredí. Obvinený XXXXX v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie ovládať mohol. Znalec jeho ovládacie schopnosti v čase skutku hodnotí ako plne zachované, ale jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Svedkyňa **XXXXX** v prípravnom konaní vypovedala, že jej syn obvinený XXXXX je od narodenia zdravotne postihnutý, má rečovú a sluchovú vadu, ako aj mentálnu retardáciu. Obvinený od malička navštevoval Špeciálnu základnú školu vo Veľkom Krtíši, kde chodil 10 rokov, avšak od jej ukončenia je len doma. Čítať a písať vie, pričom rečový prejav má veľmi slabý. S obvineným však žiadneho lekára nenavštevuje, obvinený nie je ani pacientom psychiatrickej ambulancie a nepožíva ani žiadne lieky. Ku skutku uviedla, že má vedomosť o tom, že jej syn si prostredníctvom sociálnej siete facebook písal s osobou menom XXXXX Obvinený chodil za ňou, pričom do Modrého Kameňa sa dopravoval autobusom. Býval u nej niekedy aj dva - tri dni. Menovaná obvineného podľa jej názoru však len využívala, nakoľko vedela, že je poberateľom invalidného dôchodku. Menovaná mala aj priateľa, ktorý keď prišiel domov, poslal obvineného preč. On tomu však nechápal a bol do nej zaľúbený. Menovanú sa snažila aj kontaktovať, avšak tá jej povedala, že obvineného ľúbi a chce sa o neho starať. Ona však vedela, že jej ide len o jeho peniaze. V súčasnosti si však už obvinený s Terezou nepíše a nestretáva sa s ňou. Na záver uviedla, že obvinený XXXXX ublížiť nechcel. On ani nechápe zmysel trestného konania a nevie, čo sa okolo neho deje.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** uviedla, že v minulosti sa stretávala s obvineným XXXXX, pričom tento ju aj osobne navštevoval u nej doma. Potom ako sa s ním rozišla, za ňou do rodinného domu v XXXXX, na ulici XXXXX XXXXX, opakovane prišiel najmenej 10-krát. Dňa 13.11.2020 taktiež prišiel a následne vošiel bez jej súhlasu do rodinného domu a taktiež aj do jej izby, ktorú ona užíva, tu si sadol na posteľ a čakal do jej príchodu. Jej sestra, ktorá sa v tom čase nachádzala v rodinnom dome ho opakovane vyzývala, aby odišiel, na čo on nereagoval. Potom

ako prišla domov ho aj ona opakovane vyzývala, aby z domu odišiel, nakoľko si neželá, aby v ich dome zostal. Obvinený na výzvy nereagoval a zotrval v dome. Následne asi po pol hodine spoločne vyšli na dvor, z ktorého rovnako nechcel odísť. Odišiel až následne potom, čo privolala hliadku polície. Naposledy bol za ňou dňa 01.01.2021, kedy rovnako odišiel až po opakovaných výzvach. Na záver uviedla, že si je vedomá skutočnosti, že XXXXX je zdravotne postihnutý, avšak podľa jej názoru aj napriek tomu musel chápať výzvam na opustenie rodinného domu, na čo nereagoval.

Obvinený XXXXX bol vypočutý za prítomnosti jeho obhajcu XXXXX a zákonnej zástupkyne XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený je osoba so zníženým stupňom mentálnej úrovne, pričom nevie dobre rozprávať, zle artikuluje a nie je mu dobre rozumieť. Čítať a písať vie a preto bol jeho výsluch vykonaný písomne, pričom takmer na všetky položené otázky odpovedal kladne a to slovom „hej“, pričom sa doznal aj k spáchaniu predmetného skutku.

Ďalej bol ako dôkazný materiál do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že rodinný dom č. XXXXX na ulici XXXXX je v spoluvlastníctve XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR však vyplýva, že doposiaľ sa dopustil piatich priestupkov, pričom naposledy bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený žije na adrese XXXXX, ul. XXXXX XXXXX spoločne so svojou matkou a ostatnými súrodencami. Správanie obvineného doposiaľ nebolo riešené komisiou verejného poriadku, avšak zo strany susedov, ako aj ostatných občanov boli na rodinu obvineného podávané sťažnosti kvôli hluku a rušeniu nočného klúdu.

Vzhľadom na skutočnosť, že z vyjadrenia matky obvineného vyplynulo, že obvinený XXXXX je od narodenia zdravotne postihnutý a mentálne zaostalý, konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku** XXXXX vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy trvalej duševnej poruchy – ľahkej duševnej zaostali, ktorá sa prejavuje najmä trvale zníženými intelektovými schopnosťami, oslabením úsudku, deficitnými sociálnymi spôsobilosťami, ktoré sú navyše oslabené aj sluchovým deficitom a vývojom v málopodnetnom prirodzenom prostredí. Obvinený XXXXX v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie ovládať mohol. Znalec jeho ovládacie schopnosti v čase skutku hodnotí ako plne zachované, ale jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Znalec taktiež konštatuje, že obvinený nedokáže chápať zmyslu trestného konania. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť a zároveň obvinenému nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedkyne - poškodenej a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napíňajúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ako trestne zodpovedná fyzická osoba úmyselne neoprávnene vnikol do obydľia iného a tam neoprávnene zotrval. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal, pričom jeho priznanie potvrdzuje aj výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj do spisu zabezpečený list vlastníctva č. 607, z ktorého vyplýva, že menovaná je spoluvlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy trvalej duševnej poruchy – ľahkej duševnej zaostali, ktorá sa prejavuje najmä trvale zníženými intelektovými schopnosťami, oslabením úsudku, deficitnými sociálnymi spôsobilosťami, ktoré sú navyše oslabené aj sluchovým deficitom a vývojom v málopodnetnom prirodzenom prostredí. Obvinený XXXXX v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie ovládať mohol. Znalec jeho ovládacie schopnosti v čase skutku hodnotí ako plne zachované, ale jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor