



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 256/17/6610-16
EEČ: 2-50-138-2018

Veľký Krtíš 23.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2007 o 15.00 h si prenajal osobné motorové vozidlo zn. TOYOTA YARIS, evč. XXXXX rok výroby 2006, o hodnote 6.336,38 Eur (190.890 Sk) v autopožičovni DÁŠA – XXXXX XXXXX na dobu 15 dní do 14.12.2007 a dňa 28.12.2007 bola zmluva o nájme dopravného prostriedku predĺžená do 01.05.2008, avšak uvedené motorové vozidlo nevrátil a ani za prenájom vozidla autopožičovni nezaplatil, čím Autopožičovni XXXXX – XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 7.010,55 Eur (211.200 Sk),

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 29.05.2008 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesení obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 29.11.2007 o 15.00 h si prenajal

osobné motorové vozidlo zn. TOYOTA YARIS, evč. XXXXX rok výroby 2006, o hodnote 6.336,38 Eur (190.890 Sk) v autopožičovni DÁŠA – XXXXX XXXXX XXXXX na dobu 15 dní do 14.12.2007 a dňa 28.12.2007 bola zmluva o nájme dopravného prostriedku predĺžená do 01.05.2008, avšak uvedené motorové vozidlo nevrátil a ani za prenájom vozidla autopožičovni nezaplatil, čím Autopožičovni DÁŠA – XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 7.010,55 Eur (211.200 Sk).

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX XXXXX bolo trestné oznámenie XXXXX splnomocneného zástupcu XXXXX XXXXX, vlastníčky Autopožičovne DÁŠA – XXXXX XXXXX, ktorý v trestnom oznámení uviedol, že predmetné vozidlo Toyota Yaris mal prenajaté XXXXX, ktorý ho nevrátil do 01.05.2008.

Obvinený XXXXX uviedol, že vo XXXXX resp. v Autopožičovni DÁŠA XXXXX nikdy nebol, ani si nikdy nepožičal osobné motorové vozidlo Toyota Yaris a ani nikdy nepodpísal žiadnu zmluvu o nájme takého motorového vozidla. Od mesiaca apríl 2007 vlastnil motorové vozidlo Fiat Punto a preto nemal dôvod si požičiavať auto.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je splnomocnený svojou družkou XXXXX, vlastníčkou Autopožičovne XXXXX XXXXX, aby ju zastupoval vo všetkých veciach, aj pri jednaní s políciou vo veciach autopožičovne. Dňa 29.11.2007 si predmetné vozidlo prenajal obvinený na 15 dní do 14.12.2007. Obvinený však potreboval vozidlo dlhodobejšie, preto bola zmluva o nájme predĺžená do 01.05.2008, kedy malo byť vozidlo vrátené. Obvinený vozidlo nevrátil, nedalo sa s ním skontaktovať a keďže ho užíva neoprávnene, podal na neho trestné oznámenie. V zápisnici o trestnom oznámení mylne uviedol, že si vozidlo požičal 14.12.2007, vtedy ho mal vrátiť. Obvinený sa pri zapožičaní veľmi ponáhľal a tak došlo k tomu, že zabudol podpísať zmluvu a poškodený to tiež nejakým opomenul. Obvinený dlhuje autopožičovni sumu vo výške 214.200 Sk.

V rámci skráteného vyšetovania boli zabezpečené zmluva o nájme dopravného prostriedku, evidenčná karta vozidla, odborné vyjadrenie k hodnote vozidla, ktorá predstavuje výšku 6.336,38 Eur (190.890 Sk) a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky a čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že za trestný čin je považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého

trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objekt (zákonom chránený záujem), objektívna stránka trestného činu (konanie páchatel'a, trestne relevantný následok a príčinná súvislosť medzi takýmto konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka trestného činu (zavinenie páchatel'a).

Objektom trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je vlastníctvo veci, ktorá je neoprávnené používaná.

Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' neoprávnené prechodne užíva zverené motorové vozidlo.

Subjekt uvedeného trestného činu je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá je páchatel'om skutku.

Z hľadiska subjektívnej stránky musí byť uvedený trestný čin spáchaný úmyselne, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku uvedeného trestného činu, teda neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla.

Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX a to z nasledovných dôvodov. Obvinený spáchanie skutku v celom rozsahu popiera a jeho tvrdenie nebolo vyvrátené žiadnou relevantnou skutočnosťou. Naopak tvrdenia poškodeného XXXXX o tom, že obvinený si v jeho autopožičovni prenajal motorové vozidlo najprv na 15 dní od 14.12.2007 a že neskôr bola zmluva o nájme dopravného prostriedku predĺžená do 01.05.2008 nie sú preukázané žiadnou objektívnou skutočnosťou. Samotná zmluva o nájme dopravného prostriedku obsahuje iba označenie prenajímateľa a nájomcu, označenie predmetného osobného motorového vozidla, s uvedením doby nájmu od 14.12.2007 za sumu 800 Sk na deň. Takisto je v tejto zmluve dopísané predĺženie nájmu do 01.05.2008. Táto zmluva je podpísaná prenajímateľom, nad podpisom ktorého je uvedený odtlačok pečiatky XXXXX XXXXX – Autopožičovňa XXXXX Zo strany nájomcu, ktorým má byť obvinený, podpis nájmovej zmluvy absentuje. Nie je tak nijako potvrdené, že obvinený si vozidlo skutočne od poškodeného prevzal a toto neoprávnené používal. Výpoveď poškodeného XXXXX, že obvinený nájmnú zmluvu zabudol podpísať, nakoľko sa veľmi ponáhľal považujem za nevierohodnú a táto výpoveď svedčí o tom, že takýto nájmný vzťah vôbec nebol uzatvorený. Je predsa zrejmé, že v prípade prenájmania vozidla o hodnote 6.336,38 Eur, by bolo nelogické odovzdanie vozidla neznámej osobe bez toho, aby zostala nepodpísaná nájmná zmluva. Z uvedeného preto vyplýva, že nedošlo ku spáchaniu skutku tak, ako je kladený za vinu obvinenému.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor