



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 328/15/6610
EEČ: 2-50-13-2016

Veľký Krtíš 18.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od dňa 12.03.2013 do 31.01.2015 ako zamestnankyňa pohostinstva
XXXXX, verejná obchodná spoločnosť, so sídlom XXXXX, XXXXX, si prisvojila
cudzí veci, tovar ako aj finančné prostriedky, ktoré jej boli zverené a za ktoré mala
hmotnú zodpovednosť z titulu dohody o pracovnej činnosti, čím svojím konaním
spôsobila pre majiteľa pohostinstva XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,
XXXXX XXXXX, škodu vo výške najmenej 2 588,04 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.
XXXXX zo dňa 10.07.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté
trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené
obvinenie obvinenej XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo

výrokovej časti tohto uznesenia pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Následne bolo konanie obvinenej kvalifikované ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a z toho dôvodu vec bola odstúpená v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti do vyšetrovania na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX.

Dňa 07.04.2016 bol predložený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku voči obvinenej XXXXX.

Trestné stíhanie bolo začaté a súčasne bolo vznesené obvinenie obvinenej na základe podaného trestného oznámenia poškodeným XXXXX zo dňa 11.06.2015. Do zápisnice o trestnom oznámení poškodený uviedol, že obvinená bola zamestnancom spoločnosti XXXXX, verejná obchodná spoločnosť od 12.03.2013 do 31.01.2015. Poškodeným boli okrem iného predložené listiny a to dohoda o pracovnej činnosti a dohoda o skončení pracovnej činnosti s obvinenou. Obvinená od začiatku nástupu do práce mala manka a preto poškodený upozornil na to obvinenú, pričom obvinená manká podľa výpovede poškodeného aj priznala. Obvinená mu svojím konaním spôsobila škodu vo výške 2 588,04 €, ktorú žiada uhradiť.

Obvinená XXXXX využila svoje právo a k veci nevy povedala. Voči uzneseniu o vznesení obvinenia podala sťažnosť ktorú odôvodnila tým, že okrem nej pracovali v pohostinstve ešte 3 pracovníci s ktorými sa striedala v pracovných smenách. Vykonávali si preberacie inventúry a navzájom si odovzdávali kľúče od prevádzky, inventúry však nepodpisovali. Spáchanie trestnej činnosti popierala.

V procesnom postavení svedok – poškodený XXXXX bol viackrát vypočutý pričom uviedol, že s XXXXX je spoluvlastníkom pohostinstva XXXXX, verejná obchodná spoločnosť v obci XXXXX. Pracovala u nich pohostinstve aj obvinená, ktorú osobne pozná. Obvinená pracovala v smenách ešte s ďalšími 3 pracovníkmi a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pri striedaní služieb si zamestnanci navzájom vykonávali preberacie inventúry a navzájom si odovzdávali aj kľúče od prevádzky. Preberacie inventúry nepodpisovali. Obvinená pracovala u nich od 12.03.2013, pričom od začiatku, teda hneď od prvej inventúry s ňou mali problém, pretože mala manka. Najskôr to bolo v menších sumách, neskôr ale bolo to ešte v roku 2013, manka mala už v stovkách eur. Obvinená manka priznávala a sľúbila, že ich vyrovná. Kvôli mankám sa potom s obvinenou rozhodol ukončiť dohodu o vykonávaní práce, avšak pre výpoveď si neprišla obvinená i napriek tomu, že on jej zaslal výzvu, ktorú ona aj prevzala. Manka jej poškodený zrážal z platu, ale neskôr jej ani plat na to nepostačoval. Poškodený uviedol, že pri preberacích inventúrach zamestnancov, ktoré si vykonávali zamestnanci, on nebol prítomný. On tieto inventúry opravoval – nekontroloval však tovar. Opravoval len počty – teda chyby v násobení, delení, sčítovaní. Poškodený pri inventúrach nevedel, či mu chýbajú peniaze alebo tovar – on vedel len aká hodnota mu chýba. Inventúru spísal štvrťročne preto, že ho o to požiadali policajti vo XXXXX. Tieto počty sú podľa jeho

názoru v poriadku a súhlasia s realitou. Manká obvinená mala hneď od začiatku nástupu do práce, poškodený to riešil zrážkami z jej mzdy, pričom o tom predložil výplatné pásky obvinenej. Pracovný pomer s obvinenou neukončil skôr z dôvodu jej rodinných problémov, keďže nemala iný príjem. Pri ďalšom výsluchu poškodený uviedol, že obvinená si plat preberala v hotovosti u neho alebo u spoločníčky XXXXX za jednotlivé obdobie a to v zmysle toho ktorého výplatného listu. Vzniknuté manká následne splácala v hotovosti k rukám poškodeného. Manká splácala takým spôsobom, že vždy následne ako bola vyhotovená inventúra vyplatila toľko, koľko bola schopná uhradiť. Sumu, koľko platila za manko, táto je jednotlivo uvedená na inventúre na prednej strane. Číselne označené číslo mínus na liste inventúry znamená manko.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je spoločníčkou spoločnosti XXXXX, verejná obchodná spoločnosť XXXXX spoločne s XXXXX. Svoje kompetencie majú rozdelené tak, že ona prevádzkuje predajňu potravín a XXXXX prevádzkuje pohostinstvo. Čo sa týka obvinenej k tej uviedla, že ona nevedela o problémoch s ňou. To, že mala manká obvinená, ona sa dozvedela od XXXXX. Manká obvinenej však ona neriešila, nakoľko toto mal riešiť XXXXX, ktorý manká mal vyčísliť na základe preberacích inventúr, do ktorých však ona nevidela.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracovala u poškodeného ako čašníčka. Na pracovných smenách sa striedala aj s obvinenou. Inventúry si vykonávali väčšinou v týždenných smenách tak, že si inventúru robila tá čašníčka, ktorej smena končila a prevzala si ju tá, ktorá nastupovala na nový týždeň. Ona si aj fyzicky kontrovala tovar a finančnú hotovosť v kase. O tom, že obvinená mala mať manko sa s majiteľom pohostinstva nerozprávala. Ďalej uviedla, že ona pri preberaní služby po obvinenej nezistila, či má schodok alebo nie, toto vedel zistiť len majiteľ. V prípade, že pri preberaní inventúry po obvinenej niečo chýbalo, ona vždy zavolała obvinenú a toto vždy doriešili, opravili si nezrovnalosti v inventúre.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracovala u poškodeného ako čašníčka, kde jej bola kolegyňou obvinená. O tom, žeby obvinená mala mať schodky v práci jej poškodený ako majiteľ nehovoril. Ako čašníčky si vykonávali preberacie inventúry, pričom niekedy zistila drobné nezrovnalosti a to v počtoch balíčkov cigariet, na čo upozornila majiteľa a ten uviedol veci do správneho stavu. Pri odovzdávaní ako aj pri preberaní smeny s obvinenou, ona si vždy tovar skontrolovala aj fyzicky, pričom stav uvedený na papieri súhlasil so skutočným stavom, až na jednotlivé prípady, kedy fyzicky pochybilo pár balíčkov cigariet. Koľkokrát sa to stalo a o koľko balíčkov sa jednalo si už pre odstup času nepamätá, avšak nešlo o veľké sumy v hodnote tovaru. Dodala, že tovar niekedy nosili do pohostinstva dealeri, pričom za tento tovar vyplácali buď v hotovosti z pokladne a časť tovaru doniesol aj majiteľ pohostinstva.

Vo vyšetrovacom spise okrem dohôd o hmotnej zodpovednosti uzatvorenej medzi XXXXX, v.o.s. a obvinenou XXXXX, sú tiež výplatné listy obvinenej a to za obdobie od 03.2013 až 01.2015 z ktorých vyplýva okrem iného, aká suma bola obvinenej vyplatená na výplatu. Je však potrebné poukázať na to, že ani na jednom z doložených výplatných listov obvinenej nie sú uvedené zrážky. V každej položke označenej ako **zrážky** je uvedené : **0,00 Eur**.

Ďalej sa v spise na čl. 99 nachádza Rozpis manka na zverených finančných prostriedkoch počas služieb XXXXX a to štvrťročný prehľad vzniknutého manka a to nasledovne : 3. štvrťrok 2013 - 511,23, 4. štvrťrok 2013 - 32,36, 1. štvrťrok 2014 - 807,92, 2. štvrťrok 2014 - 746,38, 3. štvrťrok 2014 - 406,33, 4. štvrťrok 2014 + 256,31, 1. štvrťrok 2015 - 340,13, spolu : - 2 588,04. Na tomto rozpise absentuje dátum vyhotovenia a je na ňom pečiatka spoločnosti XXXXX, v.o.s. s nečitateľným podpisom. Tento rozpis manka však podľa výpovede poškodeného bol vypracovaný potom, ako bol na to vyzvaný povereným príslušníkom PZ.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež príloha vyšetrovacieho spisu - inventúry, ktoré boli predložené poškodeným. Všetky tieto listinné dôkazy sú vypísané ručne s tým že v záhlaví je uvedené meno: a to buď XXXXX, resp. XXXXX a dátum a to za jednotlivé dni, konkrétne za obdobie od 01.03-10.03.2013 až 19.01.-30.01.2015. Na jednotlivých listinách sú uvedené kolónky – Prijatý tovar, názov, množstvo, cena, tržba, výdaj, ktoré kolónky sú vypísané. Ani jedna listina (ktoré listiny boli označené poškodeným, resp. vyplýva to aj z výpovede svedkov, že sú preberaciami inventúrami), **nie je podpísaná**. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že takéto preberacie inventúry nemožno považovať za inventúry, ktorými by bol zisťovaný skutočný stav s účtovným stavom a tobož, keď pri týchto inventúrach sa nezúčastňoval poškodený.

XXXXX ako poškodený podľa môjho názoru mal viac dbať na ochranu svojich majetkových záujmov. Bolo nutné, aby v prvom rade on obozretne postupoval a aby dodržal aspoň elementárne zásady opatrnosti, ktoré podľa mňa boli pre neho ľahko dosiahnuteľné a to vykonávaním pravidelných inventúr. Je potrebné podotknúť, že samotný poškodený ako aj vypočítaní svedkovia uviedli, že poškodený XXXXX sa ani pri preberacích inventúrach nezúčastňoval (hoci obvinená mala mať manká od začiatku nástupu do práce a pracovala u poškodeného cca. 2 roky) hoci sa jednalo o jeho majetok, resp. o majetok spoločnosti, kde poškodený ke aj spoločníkom aj štatutárnym orgánom spoločne s XXXXX. Za danej situácie, keďže samotný poškodený svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, keďže nedbal o ochranu svojho majetku, potom sa s dôsledkami takejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám, a to za použitia prostriedkov súkromného práva.

Ďalej je potrebné poukázať tiež na to, že z doložených preberacích inventúr poškodeným nebolo možné ustáliť, ktorá konkrétna osoba skutočne vykonala tento súpis inventúry, keďže ani na jednej listine nie je uvedené presné meno a priezvisko osoby, o ktorú sa jednalo a taktiež ani jedna takáto listina nie je podpísaná osobou, ktorý podpis by svedčil o tom, či daný stav skutočne súhlasí alebo nesúhlasí so skutočným stavom. Za takejto dôkaznej situácii nebolo preukázané, či skutočne dochádzalo k mankám a ktorá konkrétna osoba, resp. osoby tieto manká spôsobili, keďže ako je už vyššie uvedené, preberacie inventúry si čašníci vykonávali bez potvrdzovania uvedenej skutočnosti podpisom a teda nie je možné vysloviť záver, že to bola práve obvinená, ktorá spôsobila manká poškodenému. Okrem toho je nutné uviesť, že samotný poškodený XXXXX pochybil, keď nevykonával inventarizáciu a konal teda v rozpore so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 8 odsek 4). Zákon o účtovníctve určuje účtovnej jednotke povinnosť viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom, zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov. Inventarizácia je jednou

z dvoch podmienok preukázateľnosti účtovníctva. Inventarizácia je pokračovaním inventúry, pričom inventúrou sa zisťuje konkrétny stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov. Doklad preukazujúci vykonanie inventarizácie sa volá inventúrny súpis. Čo sa týka inventarizácií majetku, v zmysle ustanovenia § 184 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce, inventarizácia **majetku sa musí vykonávať** pri uzavretí dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu či pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru. Chcem tiež poukázať na to, že poškodeným nebola predložená inventúra, pri ktorej zistil rozdiel medzi skutočným stavom a účtovným stavom. Mal byť vykonaný súpis zoznamu druhu majetku, ktorý mu chýbal, resp. mala byť vykonaná aj inventúra v hotovosti – v pokladni. Dávam do pozornosti, že samotný poškodený vypovedal, že on nevie uviesť, či mu chýbajú peniaze alebo tovar. Bolo ďalej povinnosťou poškodeného vykonať taktiež inventarizáciu majetku pri uzatvorení dohôd o hmotnej zodpovednosti s obvinenou, ako aj pri skončení pracovného pomeru s obvinenou, pričom takéto listiny sa nenachádzajú v spise a teda možno vyvodiť záver, že inventarizácia nebola vykonávaná, hoci vykonávaná mala byť a to v zmysle vyššie uvedených zákonov. Taktiež svedkyne a to predovšetkým XXXXX a XXXXX neuviedli vo svojich výpovediach také okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, žeby obvinená spôsobila manko pre poškodeného. Podľa nich sa u obvinenej malo jednať o drobné nezrovnalosti. Dodali, že stav uvedený na papieri súhlasil so skutočným stavom, až na jednotlivé prípady, kedy fyzicky pochybilo pár balíčkov cigariet. Musím tiež uviesť, že to, že sa u obvinenej malo jednať o manko, nepotvrdzujú ani výplatné listiny obvinenej za celé obdobie. Mám za to, že v prípade, žeby manko bola spôsobila obvinená, mala by sa táto skutočnosť odzrkadliť v jej výplatnej listine a to v položke „zrážky“. Táto položka zrážky však za celé obdobie ako bola obvinená zamestnaná u poškodeného je 0, teda podľa tohto žiadne zrážky z platu u obvinenej vykonávané neboli.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú a ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Napriek tomu, že v uvedenej veci bolo vykonané potrebné dokazovanie, ku skutku boli vypočutí svedkovia ako aj poškodený a do spisu boli doložené listinné dôkazy, protiprávne konanie obvinenej však nebolo preukázané. Žiaden konkrétny dôkaz nepreukazuje, že obvinená si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a bola by tak spôsobila škodu pre poškodeného.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v pohostinstve pracovali minimálne 4 čašníci, ktorí si pri odovzdávaní jednotlivých smien vypisovali len preberacie inventúry, tieto sú však nejasné, nakoľko sú uvedené na nich len mená osôb, chýbajú ich priezviská, teda totožnosť osôb nie je jednoznačná, čo je ďalej dôležité

dodávam, že tieto preberacie inventúry nie sú vôbec podpísované osobami, pri týchto sa vôbec nezúčastňoval poškodený, alebo ním poverená iná zodpovedná osoba. Zo spisu ďalej nevyplýva, žeby boli vykonávané inventúry a následne inventarizácie majetku, čo však bolo povinnosťou poškodeného, v čom pochybil, a na druhej strane bolo povinnosťou poškodeného vykonať inventarizáciu aj pri uzatváraní jednotlivých dohôd o hmotnej zodpovednosti s obvinenou, čo však nevykonal. Nie je teda možné hovoriť o tom, že obvinenej boli zverené veci poškodeného, keďže toto nevyplýva z doložených dôkazov z ktorých vyplýva, že nebola vykonaná inventúra pri nástupe ako aj pri odchode obvinenej zo zamestnania od poškodeného. V priebehu skráteného vyšetrovania teda neboli produkované také dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že predmetné manká boli zapríčinené obvinenou a teda nebolo preukázané, žeby to bola obvinená, ktorá by sa dopustila prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Záverom uvádzam, že miera pravdepodobnosti spáchania prečinu obvinenou musí byť pri podaní obžaloby podstatne vyššia ako pri vznášaní obvinenia. V priamom protiklade s tým však v posudzovanom prípade od vznesenia obvinenia, ďalšími vykonávanými dôkazmi dochádzalo k oslabovaniu dôvodnosti obvinenia XXXXX. Vzhľadom k tomu, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané ďalšie dôkazy, ktoré by podporili záver v dôvodnosť vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej, je potrebné prijať záver, že skutok pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, obvinená nespáchala. Neprichádza do úvahy vykonať žiadne ďalšie dôkazy, od ktorých by bolo možné dôvodne očakávať, že prinesú ďalšie relevantné zistenia. Vyhodnotenie vykonaných dôkazov vedie k záveru, že skutok, pre ktorý sa proti obvinenej vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predovšetkým na absenciu dôkazov, ktoré by s potrebnou mierou istoty odôvodňovali postavenie obvinenej pred súdom preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatňovať si svoje oprávnené nároky v občianskom súdnom alebo inom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka