



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 321/22/6610-23
EEČ: 2-50-141-2023

Veľký Krtíš 03.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 00.35 h dňa 30.08.2022 v obci XXXXX pri budove bývalých potravín, bez povolenia prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks sáčok od papierových vreckoviek svetloružovej farby s nápisom „Harmony“ s obsahom neznámej zelenej rastlinnej sušiny, 1 ks plastová fľaša s nápisom „Mattoni“ priesvitnej svetlozelenej farby, ktoré mal pri sebe, pričom na základe znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. XXXXX bolo zistené, že sa jedná o 0,209 gramu rastliny rodu Cannabis - konopa s obsahom látok

kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, kde THC ako hlavná obsahová látka konopy bola vo vzorke prítomná v množstve min. 10 mg z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku

konzumenta, pričom rastlina rodu Cannabis - konopa je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných uvedených v zákone č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo 30.8.2022, ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2. Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávnenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 31.12.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Predmetné uznesenie bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátorom dňa 1.2.2023 zrušené.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 17.4.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku opätovne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávnenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 00:35 hod. dňa 30.08.2022 v obci XXXXX pri budove bývalých potravín, bez povolenia prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks sáčok od papierových vreckoviek svetloružovej farby s nápisom „harmony“ s obsahom neznámej zelenej rastlinnej sušiny, 1 ks plastová fľaša s nápisom „matonni“, priesvitnej svetlozelenej farby, ktoré mal pri sebe, pričom na základe znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. XXXXX bolo zistené, že sa jedná o 0,209 gramu rastliny rodu Cannabis – konopa s obsahom látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, kde THC ako hlavná obsahová látka konopy bola vo vzorke prítomná v množstve min. 10 mg z čoho by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastlina rodu Cannabis - konopa je zaradená do I. skupiny omamných a psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných uvedených v zákone č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že momentálne študuje na vysokej škole XXXXX na Katolíckej univerzite. Koncom augusta 2022 sa stretol doma v dedine s kamarátmi. Na zemi v altánku si všimol pohodené nejaké veci. Bol tam sáčok od papierových vreckoviek s nejakou rastlinou tmavej farby. Vedľa fľaše bola plastová 1,5 litrová fľaša od minerálky. Tieto veci zobral a chcel ich vyhodiť do koša, aby tam nebol zbytočne bordel, tak si ich dal do ruksaku. Potom na veci pozabudol. Dohodli sa, že pôjdu na strechu obchodu v XXXXXe, že tam zjedia kebab a budú sledovať hviezdy. Vyšli po rebríku na strechu budovy, ľahli si na chrbty a sledovali

hviezdy. Tie veci, čo našiel, na streche ukázal ostatným. Keď chceli odísť, všimli si policajné auto. Zľakli sa a ľahli si na zem a potichu čakali. Následne jeden policajt vyšiel po rebríku a svietil na nich baterkou. Keď zišli dole, policajt mu povedal, aby ukázal, čo má v ruksaku. Povedal všetkým, aby vyložili veci, čo majú pri sebe. Svietili tam pouličné osvetlenie. Vypýtali si preukazy. Na sáčok a fľašu povedal, že ich našiel v altánku pri ihrisku XXXXX XXXXX hodené na zemi. Policajti následne privolali ďalších policajtov, na ktorých čakali dosť dlho. Policajti mu dali podpísať aj papier o tom, že všetky veci odovzdal dobrovoľne, tieto veci odfotili a zobrali so sebou. Jeho pustili domov. Na odberoch biologického materiálu nebol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že neužíva drogy. Pred niekoľkými rokmi vyskúšal marihuanu. Koncom leta roku 2022 bol s kamarátmi v XXXXX v altánku pri ihrisku. Objednali si kebab so Slovenských Ďarmôt. Vyliezli na budovu potravín a jedli kebab. Pritom pozorovali hviezdy. XXXXX po čase z tašky vytiahol sáčok a umelohmotnú fľašu. Nič k tomu však nepovedal, lebo akurát v tom prišla polícia. Policajtom následne všetko vydali, jednali slušne. Na poučenie policajtov si nespomína.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že žiadne drogy nikdy neužíval ani neužíva. Koncom augusta 2022 bol s kamarátmi vonku v dedine. V altánku v XXXXX stretli XXXXX. Vyliezli na strechu budovy potravín, pozerali sa na hviezdy a jedli kebab. XXXXX im chcel ukázať niečo, čo našiel pri altánku a z ruksaku vybral jeden sáčok. Nepovedal, čo v ňom bolo, asi ani sám nevedel. Keď uvideli prichádzať policajné auto, ľahli si a boli ticho na streche. Dobrovoľne predložili na výzvu policajtom občianske preukazy, potom ich poprosili, aby všetko, čo majú pri sebe vyložili na kapotu auta. Všetko urobili dobrovoľne. Nepamätá sa, že by ich policajti o niečom poučili.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nie je užívateľom drog. Koncom augusta 2022 sa stretol s kamošmi pri ihrisku. Dohodli sa, že vylezú na budovu bývalej krčmy, kde budú jesť a pozorovať hviezdy. XXXXX niečo vybral z ruksaku, bol to malý sáčok. Nevie, čo tam bolo. XXXXX vybral z ruksaku aj fľašu zelenej farby. Po chvíli po nich prišla policajná hliadka. Povedali nám, aby veci, ktoré majú pri sebe, vyložili na kapotu auta. Policajti ich poprosili, ale nepoučili ich o ničom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že presný deň si už nespomína, kedy bol s kolegom XXXXX stálou službou vyslaný na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde bolo nahlásené, že nejaké osoby sa pohybujú po streche potravín tejto obce. Keď prišli na miesto, spozorovali osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré bolo zamknuté, nikto pri ňom nebol. Kolega XXXXX vyšiel po rebríku na strechu, kde zbadal štyri osoby. Keď zišli dolu, u jedného zbadali plastovú fľašu pripomínajúcu „bongo“. Fľaša bola zelenej farby. Spýtali sa ich, na čo im je fľaša a asi XXXXX odpovedal, že na streche fajčili marihuanu. Spýtal sa ho, či má pri sebe nejakú vec pochádzajúcu z trestnej činnosti. On povedal, že má ešte v sáčku marihuanu. Poučil ho, že dobrovoľným vydaním veci sa vystavuje hrozbe trestného stíhania. Potom z batohu vyložil sáčok so sušinou zelenej farby. Pred kladením otázok osoby nepoučili o možnosti odmietnuť odpovedať na otázky. XXXXX plastovú fľašu sám predložil, sám povedal, že na streche fajčili trávu. Preto poučenie nasledovalo až potom.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že v auguste 2022 vykonával službu s kolegom **XXXXX**. Stálou službou boli vyslaný do obce **XXXXX** na preverenie oznámenia, že po streche potravín sa pohybujú nejaké osoby. Keď prišli na miesto, vyliezol po rebríku na strechu, našiel tam osoby, ktoré ležali na bruchách. Všimol si tam fľašu a ruksak. Osoby vyzval, aby si všetky veci zobrali a išli dole po rebríku. Fľaša vyzerala ako „bongo“. **XXXXX** policajtom povedal, že na streche fajčili marihuanu, nejaké zvyšky má v taške. **XXXXX** povedal, že či má nejaké iné veci pri sebe, ktoré súvisia s trestnou činnosťou. **XXXXX** otvoril ruksak a vybral sáčok od servítok. V tom sáčku boli zvyšky marihuany. Kým mal veci **XXXXX** v rukách, tak ho kolega poučil, že dobrovoľným vydaním vecí, sa vystavuje trestnému stíhaniu, čo mu porozumel. **XXXXX** sáčok a fľašu položil na kapotu auta Octavie dobrovoľne. Nepamätá si, o čom všetkom bol **XXXXX** poučený. On im všetko rozprával dobrovoľne sám. **XXXXX** nepoučili o svojich právach, ako osobu podozrivú zo spáchania trestného činu, pretože túto osobu mal poučiť poverený príslušník, ktorý vec prevzal.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je výzva – povinnosť na vydanie vecí v písomnej podobe (bez dátumu) adresovaná **XXXXX** povereným príslušníkom **XXXXX**, aby podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks sáčok od papierových vreckoviek svetlo-ružovej farby s nápisom Harmony s obsahom neznámej zelenej rastlinnej sušiny, 1 ks plastová fľaša s nápisom Mattoni, priesvitnej svetlo-zelenej farby, zápisnica o vydaní vecí podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku a fotodokumentácia.

Znaleckým posudkom KEÚ Slovenská Lupča ČES: **XXXXX**, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia bola posúdená zaistená vec (vec č. 1) ako rastlina rodu Cannabis o 0,209 gramu– konopa s obsahom látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín, kde THC ako hlavná obsahová látka konopy bola vo vzorke prítomná v množstve min. 10 mg, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom rastlina rodu Cannabis - konopa je zaradená do I. skupiny omamných a psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných uvedených v zákone č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Vec č. 2 – prázdna plastová fľaša s etiketou Mattoni bola podrobená chemickej analýze oplachu z vnútorných plôch fľaše, kde bola zistená prítomnosť stôp látok kanabinoidného typu.

*Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi sa dopustí páchateľ, ktorý neoprávnene prechováva omamnú látku alebo psychotropnú látku **z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu.***

*Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá **najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.***

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. XXXXX uznesenie NS SR z 25. apríla 2017, sp. zn. XXXXX):

„Zákon teda výslovne stanovuje v akom množstve najviac možno mať neoprávnené v držbe omamnú látku, aby jej prechovávanie bolo možné právne posúdiť ako prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu v zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona (§ 135 ods. 1 Trestného zákona). Z toho ale v žiadnom prípade nevyplýva, že by prechovávanie omamnej látky – teda látky, ktorá vo všeobecnosti vyvoláva návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania sa so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami [§ 2 ods. 1 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 139/1998 Z. z.)] – v množstve menšom, než v hmotnostnom vyjadrení zodpovedá obvykle jednorazovej dávke na použitie, malo byť automaticky beztrestným, pokiaľ je takáto látka v konkrétnom prípade prechovávaná v množstve, ktoré je po jeho užití (vzhľadom na obsah účinnej látky) spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti alebo sociálne správanie (§ 130 ods. 5 Trestného zákona).

Najvyšší súd SR v citovanom rozhodnutí sumarizoval, že v zmysle § 171 ods. 1 Trestného zákona je trestné neoprávnené prechovávanie akéhokoľvek množstva omamnej látky alebo psychotropnej látky, a to aj v množstve menšom ako je jedna obvykle jednorazová dávka na použitie, ak s ohľadom na toto množstvo drogy a jej účinok možno vysloviť, že ide o návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák. Beztrestnosti sa môže páchatel' domáhať len z dôvodu nenaplnenia materiálneho korektívu stíhaného prečinu, nie však preto, že prechovával menšie množstvo drogy, aké zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie.“

Je potrebné zdôrazniť, že uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX bolo dôvodné, nakoľko z formálneho hľadiska naplnil obvinený znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Po vykonaní a vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov aj pred aj po vznesení obvinenia a po zhodnotení všetkých okolností prípadu, spôsobu spáchania skutku, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a som dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu materiálnej stránky stíhaného prečinu, pretože závažnosť skutku je nepatrná. Pri rozhodovaní som prihliadal na skutočne malé množstvo zaistenej marihuany (0,208 g) s obsahom min. 10 mg THC (t.j. 1 dávka), ďalej som prihliadal i na osobu páchatel'a, ktorý je mladým človekom (v čase skutku 21 r.), študentom denného štúdia vysokej školy, ktorý sa síce k trestnej činnosti nepriznáva, no doposiaľ preukázateľne viedol riadny život, nakoľko nebol ešte súdne trestaný, dopustil sa len dvoch menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky. Podľa správy z obce XXXXX sa obvinený správa slušne, býva so svojimi rodičmi,

voči obci nemá žiadne podližnosti. Vzhľadom na tú skutočnosť, že na mieste prítomným osobám neboli odobraté biologické materiály (moč, krv), niet žiadneho procesného dôkazu o tom, že tieto osoby na mieste činu užívali marihuanu.

Počas dokazovania vznikli určité pochybnosti o legálnosti zásahu hliadky pri zaistovaní vecí, hlavne vo vzťahu k riadnej poučovacej povinnosti policajta pri služobnom zákroku. *Podľa § 8 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise. Z výpovedí obv. XXXXX, svedkov XXXXX, ale ani XXXXX a XXXXX nevyplýva, že XXXXX a ďalšie na mieste sa nachádzajúce osoby, boli pred výzvou policajtov na vyloženie vecí poučení najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho žiadnym spôsobom nútiť. Uvedené je podstatné aj preto, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevypovedať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu (vid. rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Tdo 47/2010, 3Tdo 11/2013).*

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona som s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor