



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 491/16/6610-31  
EEČ: 2-50-144-2017

Veľký Krtíš 22.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: XXXXX- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:  
Občianske združenie XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, bankové spojenie XXXXX, a.s., č. účtu XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: XXXXX,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedná osoba konajúca za spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, nezabezpečil vytyčenie trasy vedenia existujúcich inžinierskych sietí na trase pokládky optického kábla v okrese XXXXX medzi obcami XXXXX aj napriek tomu, že mal k dispozícii rozhodnutie XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, kde z bodu č. 6 vyplývala podmienka vytyčenia trasy sietí v správe spoločnosti XXXXX a.s., XXXXX, XXXXX a XXXXX a.s., XXXXX XXXXX, takto neúplnú projektovú dokumentáciu odovzdal subdodávateľskej spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX, XXXXX, ktorej pracovník dňa XXXXX v čase okolo 19.00 h za obcou XXXXX smerom na XXXXX po ľavej strane v poli cca. 700 metrov za dopravnou značkou označujúcou koniec obce XXXXX pri výkopových prácach presekol 2 kusy HDPE rúr, v ktorých bol uložený optický kábel OOK XXXXX typu FZOMU 4x6xSML a aj metalický kábel typu FLE 5XN 0,6, čím pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX bola spôsobená škoda vo výške XXXXX,- €.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. Následne ďalším uznesením zo dňa XXXXX pod tou istou sp. zn. vzniesol obvinenie XXXXXi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh na podanie obžaloby. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danom prípade je možné využiť tzv. odklon v prípravnom konaní.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák.. Obvinený v rámci prípravného konania vyhlásil, že súhlasí s konaním podľa § 220 Tr. por..

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zák. č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch bol dňa 30.06.2017 dozorujúcou prokurátorkou udelený súhlas na vykonanie mediácie a spisový materiál bol s príslušným pokynom zaslaný mediačnému a probačnému úradníkovi na Okresný súd XXXXX

Dňa XXXXX bola mediačným a probačným úradníkom tunajšieho okresného súdu predložená správa o výsledku mediácie. Obvinený v rámci mediácie do zápisnice z mediácie vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, svoje konanie úprimne oľutoval a spôsobenú škodu poškodenému uhradil. Zároveň obvinený vyhlásil, že má záujem vyriešiť predmetnú trestnú vec uzatvorením zmluvy a podľa jeho názoru, takéto skončenie veci bude mu dostatočným poučením do budúcnosti. Prítomný obhajca obvineného navrhol poukázať 50% zo sumy XXXXX,- € občianskemu združeniu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, s čím súhlasil aj obvinený. Súčasťou mediácie je aj písomné vyhlásenie obvineného kde vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný sa stal, že skutku sa dopustil on, poškodenému uhradil škodu v plnom rozsahu, pričom toto vyhlásenie urobil slobodne, vážne a určito.

Poškodená spoločnosť XXXXX, v zastúpení XXXXX sa v priebehu mediácie do zápisnice z mediácie vyjadrila, že s uzatvorením zmluvy súhlasí a tak isto vyhlásila, že jej už bola ešte pred mediáciou uhradená škoda v plnom rozsahu, t.j. vo výške XXXXX,- € a žiadne iné nároky si voči obvinenému neuplatňuje.

Dňa XXXXX obvinený a poškodený uzatvorili medzi sebou dohodu o uzatvorení zmluvy, ktorá bola v ten istý deň doručená aj na tunajšiu prokuratúru. Obvinený sa priznal ku spáchaniu skutku, svoj čin oľutoval, poškodenému sa za svoje protiprávne konanie ospravedlnil, čo poškodený akceptoval. Účastníci dohody zhodne konštatovali, že predmetom dohody zmluvy nie je dohoda o náhrade škody, škoda bola uhradená.

Z uvedenej mediácie vyplýva, že medzi obvineným a poškodeným došlo k uzatvoreniu zmluvy.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj lustrácia v registri priestupkov na obvineného z ktorej zisťujem, že obvinený pred spáchaním trestného činu sa dopustil 11 dopravných priestupkov, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že obvinený nebol doteraz súdom trestaný.

Krajská prokuratúra XXXXX doručeným výpisom tunajšej prokuratúry dňa XXXXX oznámila, že dňa XXXXX bola na účet prokuratúry zložená suma vo výške XXXXX,- € na všeobecne prospešné účely. Z tejto sumy, ktorú obvinený poukázal, bude 50%, teda čiastka XXXXX- € poukázaných na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a ďalších 50%, teda čiastka XXXXX- € bude zaslaná konkrétnemu adresátovi určenému obvineným a to občianskemu združeniu XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO XXXXX bankové spojenie XXXXX, a.s., č. účtu XXXXX

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola trestným činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu, určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto suma nie je

zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 224 odsek 1 Tr. por., peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotnícke, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Podľa § 224 odsek 2 Tr. por., z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50% štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na skutočnosť, že za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 228 Tr. zák. je ustanovený trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a zložil na účet prokuratúry vyššie uvedenú peňažnú sumu a tiež vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery – možno konštatovať, že boli splnené všetky zákonné podmienky § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka