



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 131/22/6610-11
EEČ: 2-50-144-2022

Veľký Krtíš 01.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného dňa roku 2004 do 13:00 h dňa 27.12.2021 napriek štyrom zbraňovým amnestiám v období rokov 2005-2006, 2009-2010, 2014-2015 a 2020 - 2021 neoprávnene bez povolenia prechovával v rodinnom dome v obci **XXXXX** č. 179 krátku opakovaciu expanznú zbraň, štartovací revolver Juhoslovenskej výroby značky UNIS model 838M, kalibru 6 mm Flobert Blanc (6/6 Start), ktorú po tom ako ju našiel na brehu rieky Ipeľ v katastri obce **XXXXX** v dielni rodinného domu svojpomocne prerobil, prevrtal jednu nábojovú komoru v zásobníku zbrane na strelivo kalibru 22 Long Rifle, z hlavne odstránil prepážku a následne z uvedenej strelnej zbrane najmenej 1 krát vystrelil, pričom na nadobudnutie vlastníctva predmetnej strelnej zbrane a streliva nemal podľa § 8, 14, 37 Zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení povolenie, pričom nie je legálnym držiteľom zbrane kategórie A, B, C, a nie je držiteľom zbrojného preukazu, pričom z odborného posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča vyplynulo, že sa jedná o

funkčnú, strelby schopnú zbraň v zmysle predpisov podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g zákona o zbraniach č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive - kategórie A, teda o zakázanú zbraň.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b Tr. zákona na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, nakoľko jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a Tr. zákona s poukazom na ustanovenie s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 17.05.2022 uviedol, že je psychiatrickým pacientom a pravidelne sa lieči u XXXXX, pričom viackrát absolvoval liečenie aj v psychiatrickej nemocnici. Býva v rodinnom dome spoločne s rodičmi. Asi pred 16 až 18 rokmi našiel pri rieke Ipeľ v obci XXXXX pištoľ. Tú si zobral domov. Bola vo veľmi zlom stave a nevedel komu patrí. Doma mal jeden náboj, avšak ten bol do inej zbrane. Predmetný náboj tiež našiel, avšak kde presne si už nepamätá. Do pištole, ktorú našiel neskôr prevrátil jednu dieru v zásobníku a následne z pištole vystrelil. O tom, že pištoľ našiel nikomu nepovedal. Mal ju odoženú doma. Ďalej uviedol, že zbrojný preukaz nevlasťní. Sám emailom oznámil na polícii, že má doma predmetnú zbraň. Ku skutku sa priznáva a je mu to ľúto. O zbraňovej amnestii nevedel.

Z vypracovaného znaleckého posudku **Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča** vyplýva, že im na skúmanie bola predložená nedovolené upravená krátka ručná pažná zbraň s označením na ráme UNIS GP, bez výrobného čísla, kalibru 22 (5,6 mm), pričom pôvodne išlo o krátku opakovaciu expanznú zbraň, štartovací revolver juhoslovenskej výroby, značky UNIS model 838M, kalibru 6 mm Flobert Blanc (6/6 Start). Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že na predmetnej zbrani boli vykonané viaceré úpravy. Zbraň je však funkčná a schopná strelby, pričom z technického hľadiska v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide

o zbraň kategórie A – zakázanú zbraň, na nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, lekárske správy XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT na obvineného, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom v štyroch prípadoch. Ostatné bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.03.2013, právoplatným dňa 25.03.2013 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Obvinený sa osvedčil dňa 06.09.2014 a teda hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ 2 priestupkov, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c bod č. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 14.09.2020 uložená pokuta vo výške 300,-Eur a zákaz činnosti v trvaní 36 mesiacov. V jednom prípade išlo o priestupok na úseku civilnej ochrany podľa § 32 ods. 1 písm. a zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený žije spoločne so svojimi rodičmi v rodinnom dome, pričom jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou verejného poriadku.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 19.04.2022 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistila duševné ochorenie v užšom slova zmysle t.j. psychózu – paranoidnú schizofréniu s postprocesuálnymi zmenami osobnosti a symptomatický abúzus viacerých návykových látok (pervitín, marihuana), bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Ďalej znalkyňa v posudku tiež uvádza, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, teda jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje znalkyňa za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť a preto odporúča, aby pokračoval v uloženom ochrannom psychiatrickom liečení ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a Trestného zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo

komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, pričom taký čin spácha závažným spôsobom konania – po dlhší čas.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď obvineného, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napĺňajúceho znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b Trestného zákona, nakoľko od presne nezisteného dňa roku 2004 do 13.00 h dňa 27.12.2021 bez povolenia prechovával v rodinnom dome v obci XXXXX č. 179 strelnú zbraň a to nedovolené upravenú krátku ručnú palnú zbraň s označením na ráme UNIS GP, bez výrobného čísla, kalibru 22 (5,6 mm), pričom pôvodne išlo o krátku opakovaciu expanznú zbraň, štartovací revolver juhoslovenskej výroby, značky UNIS model 838M, kalibru 6 mm XXXXX (6/6 Start). Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného bolo zistené duševné ochorenie v užšom slova zmysle, t.j. psychózu – paranoidná schizofrénia s postprocesuálnymi zmenami osobnosti a symptomatický abúzus viacerých návykových látok bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti, pričom znalkyňa hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté. Z uvedeného som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor