



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 451/22/6610-11
EEČ: 2-50-144-2023

Veľký Krtíš 08.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 15.08.2022 pod zámkou sprostredkovania kúpy a montáže splynovacieho kotla na drevo a pelety značky XXXXX v hodnote XXXXX a akumulácie nádrže značky XXXXX v hodnote XXXXX uzavrel s poškodeným XXXXX prostredníctvom sms komunikácie objednávku, v súvislosti s ktorou si vyžiadal zaslanie finančných prostriedkov na ich kúpu, ktoré mu XXXXX vyplatil prevodom na jeho účet vedený v Tatra banke a. s. Bratislava č. ú. XXXXX dňa 18.08.2022 sumu vo výške XXXXX a dňa 22.08.2022 na účet XXXXX v medzinárodnej banke XXXXX č. ú. XXXXX sumu vo výške XXXXX finančné prostriedky obdržal, avšak dohodnutý tovar neobjednal, ani nezakúpil, práce do dohodnutého termínu do 15.10.2022, ani v ďalších dohodnutých náhradných termínoch v dňoch 24.10.2022 a 27.10.2022 nevykonával, prevzaté finančné prostriedky poškodenému nevrátil, tovar nedodal, prestal s ním komunikovať, teda sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že ho uviedol do omylu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.12.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 15.08.2022 pod zámienkou sprostredkovania kúpy a montáže splynovacieho kotla na drevo a pelety značky XXXXX v hodnote XXXXX a akumuláčnej nádrže značky XXXXX v hodnote XXXXX Eur uzavrel s poškodeným XXXXX prostredníctvom sms komunikácie objednávku, v súvislosti s ktorou si vyžiadal zaslanie finančných prostriedkov na ich kúpu, ktoré mu poškodený vyplatil prevodom na jeho účet vedený v XXXXX č. ú. XXXXX dňa 18.08.2022 sumu vo výške XXXXX a dňa 22.08.2022 na účet vedený v medzinárodnej banke XXXXX č. ú. XXXXX sumu vo výške XXXXX finančné prostriedky obdržal, avšak dohodnutý tovar neobjednal, ani nezakúpil, práce do dohodnutého termínu do 15.10.2022, ani v ďalších dohodnutých náhradných termínoch v dňoch 24.10.2022 a 27.10.2022 nevykonával, prevzaté finančné prostriedky poškodenému nevrátil, tovar nedodal, prestal s ním komunikovať, teda sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že ho uviedol do omylu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 234 Tr. por., ktorý som však neakceptoval a to z nasledujúcich dôvodov.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa nechcel dopustiť, pričom ho to mrzí. V inkriminovanom období veľa pil a na skutok si už nepamätá. Posledné dva mesiace už nepije. Chce dať všetko do poriadku. Poškodenému XXXXX škodu vo výške XXXXX ktorú mu spôsobil, už uhradil. Ďalej uviedol, že v roku 2021 si založil spoločnosť XXXXX a XXXXX, pričom podnikal v oblasti servisu a montáži plynových kotlov. Pamätá si, že s poškodeným komunikoval ohľadne montáže kotla, avšak detaily si nepamätá. Na záver uviedol, že ho celá záležitosť mrzí, poškodeného nechcel podviesť a chce to dať všetko do poriadku.

Svedok - poškodený XXXXX uviedol, že obvineného XXXXX pozná už dva roky. V minulosti mu montoval plynový kotol v byte v XXXXX kde býva. Pravidelne každý rok mu robil aj prehliadku predmetného kotla. Preto sa dohodli, že mu obvinený namontuje aj kotol na tuhé palivo a akumuláčnú nádrž v rodinnom dome v obci XXXXX. Obvinený mu uviedol, že uvedené veci objedná, keďže on ako servisný technik má rýchlejší prístup k vykurovacím zariadeniam. Niekedy v mesiaci august 2022 sa dohodli, že mu kotol spolu s akumuláčnou nádržou objedná. Dňa 15.08.2022 teda obvinenému poslal SMS správu v ktorej mu uviedol typ kotla. Následne si spoločne volali a dohodli sa, že mu obvinený pozrie na internete cenu

kotla a nádrže. Dňa 16.08.2022 mu prišla od obvineného SMS správa v ktorej bolo uvedené, že cena kotla je XXXXX a cena nádrže XXXXX. Následne obvinenému poslal sumu XXXXX prevodom na účet za kotol a XXXXX na druhé číslo účtu obvineného za akumuláciu nádrže. Následne sa mu obvinený ozval, že uvedené veci objednal a sľúbil mu, že do polovice mesiaca október 2022 mu príde tieto veci namontovať. Dňa 23.09.2022 mu poslal SMS správu, že čo je nové s kotlom, načo mu obvinený odpísal, že stále čaká. Následne sa mu snažil dňa 14.10.22 dovolať, však bol nedostupný. Napísal mu SMS správu s tým, aby mu vrátil peniaze v prípade, ak mu nepríde kotol namontovať. Netelefonovali spolu, keďže mu obvinený nedvíhal. Dňa 17.10.2022 mu napísal SMS správu, že kotol bude dodaný do dvoch týždňov. V priebehu mesiaca október a november 2022 sa viackrát s obvineným spojil, avšak ten sa vždy len vyhovárал. Na záver uviedol, že sa cíti byť v predmetnej veci podvedený a to aj napriek tomu, že mu nakoniec obvinený peniaze vrátil a to najskôr v sume XXXXX potom zvyšok vo výške XXXXX čo bola zálohová platba. On obvinenému XXXXX veril a poslal mu peniaze, avšak on kotol a akumuláciu nádrže nenamontoval a ani neobjednal. Chcel od neho len vylákať peniaze. Tie mu nakoniec síce vrátil, avšak len po viac ako pol roku aj to z dôvodu, že na neho podal trestné oznámenie.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti z obce XXXXX a odpis registra trestov SR. Obvinený má jeden záznam v registri trestov Slovenskej republiky, dňa 20.10.2022 bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2023 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil pätnástich priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. Podľa správy obce XXXXX obvinený žije v spoločnej domácnosti s XXXXX a XXXXX, doposiaľ na neho neboli zo strany občanov žiadne sťažnosti ani pripomienky. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený má v súčasnosti vodičský preukaz zadržaný.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený na výsluchu uviedol, že dennodenne požíva alkoholické nápoje, tak konajúci vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne XXXXX

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, správa XXXXX, potvrdenia o vykonanej platbe poškodeného XXXXX a to dňa 18.08.2022 v sume XXXXX a dňa 22.08.2022 v sume XXXXX Eur, SMS komunikácia obvineného a poškodeného, potvrdenie o platbe zo dňa 03.05.2023 obvineného v prospech poškodeného v sume XXXXX a dňa 04.05.2023 v sume XXXXXko aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 23.05.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za

účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje prejavy trvalej duševnej poruchy – bipolárnej afektívnej poruchy. Táto u neho vznikla už pred činom, približne v roku 2010, pričom v čase činu sa prejavovala aj manická fáza a v súčasnosti u neho manifestuje čiastočne liečbou ovplyvnená depresívna fáza. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu vzhľadom na prítomnosť chorobne narušenej kontroly správania pri manickej nálade nemohol svoje konanie ovládať, mohol však rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. U obvineného XXXXX znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec u obvineného odporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Taktiež považuje pobyt obvineného bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania v trestnej činnosti.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodeného, potvrdeniach o vykonaných platbách a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, nakoľko sa dňa 15.08.2022 na škodu cudzieho majetku obohatil, tým, že poškodeného uviedol do omylu, tým spôsobom, že pod zámienkou kúpi kotla a akumuláčnej nádrže a ich následnej montáže vylákal finančné prostriedky od poškodeného XXXXX vo výške XXXXX pričom uvedené veci nekúpil, nenamontoval a peniaze mu ani po opakovaných výzvach nevrátil, čím svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške XXXXX Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval. Z protiprávneho konania je taktiež usvedčený výpoveďou samotného poškodeného, ako aj potvrdeniami o platbách, ktorý poškodený realizoval v prospech obvineného.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania

skutku trpel duševnou poruchou – bipolárnou afektívnou poruchou, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy bola ovládacia schopnosť obvineného v čase spáchania skutku vymiznutá, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor