



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 9/20/6610-15
EEČ: 2-50-147-2021

Veľký Krtíš 18.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Maďarsko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 01.04.2014 o 11.00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX všetci traja obvinení prišli na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra s evidenčným číslom Maďarska: XXXXX pred rodinný dom číslo 51 v obci XXXXX, okres XXXXX, vlastníčky XXXXX, kde XXXXX bez pozvania vlastníčky vošiel do dvora, povedal že doniesol 100,- EUR pre syna, pričom mal len bankovku 200,- EUR s tým, že nech mu XXXXX z nej vydá, čo mu aj uverila a išla si zobrať peniaze do izby rodinného domu a XXXXX vydala 100,- EUR, následne jej XXXXX a XXXXX povedali, že jej dajú písomné potvrdenie pre jej syna a pod touto zámienkou všetci obvinení bez jej súhlasu vošli do jej domu, kde ju jeden z nich zabával v jednej izbe a zvyšní dvaja obvinení vošli do izby, kde mala

odložené peniaze vo výške 4 600,- EUR, ktoré jej odcudzili a z domu ušli preč, čím XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX spôsobili škodu 4 600,- EUR.

- dňa 10.03.2014 od 12.45 hodiny do 13.00 hodiny na ulici XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX po predchádzajúcej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou vošli bez pozvania cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu číslo 218/108, vlastníkov XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX, kde pod zámienkou ponuky práce pre ich vnuka a rozmenenia bankovky 200,- EUR bez súhlasu a vedomia vlastníkov vošli do domu, kde v kuchyni druhá nestotožnená osoba rozhovorom zabávala XXXXX, pričom XXXXX na poschodí domu vylomil v oblasti zámku uzamknuté jednodvídlové dvere vedúce do miestnosti spálne, kde vošiel a z vnútorných priestorov spálne odcudzil kovovú pokladničku vo výške 740,- EUR, 4 kusy zlaté mince v hodnote 500,- EUR, vkladnú knižku Slovenskej sporiteľne a. s. , kde následne obaja z domu ušli, čím XXXXX, bytom XXXXX odcudzením spôsobili škodu vo výške 1 240,- EUR a poškodením škodu vo výške 50,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Na tunajšej okresnej prokuratúre bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Trestné stíhanie bolo vedené vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 30.05.2014 bolo v predmetnej veci trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. d Tr. por., nakoľko sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Na základe žiadosti tunajšej okresnej prokuratúry zaslanej Generálnou prokuratúrou SR bolo príslušnými maďarskými justičnými orgánmi rozhodnuté o prevzatí trestného stíhania obvineného XXXXX. Za prejednávane skutky bolo následne vedené trestné stíhanie v Maďarsku.

Po ukončení trestného konania v Maďarsku Okresná prokuratúra XXXXX obdržala rozsudok Krajského súdu XXXXX, ako druhostupňového súdu, číslo konania XXXXX z 30. septembra 2020, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu XXXXX, číslo konania XXXXX z 01. júla 2019. Týmito rozsudkami bol XXXXX uznaný vinným zo zločinu vyplienenia podľa § 366 ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. d maďarského Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a povinnosť nahradiť škodu poškodeným XXXXX 233.790,-HUF, ktorú je potrebné poskytnúť jej dedičom a XXXXX 1.433.912,- HUF. Z uvedeného vyplýva, že o skutkoch obvineného XXXXX, ktorý bol odovzdaný na trestné stíhanie do Maďarska bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g Tr por. trestné stíhanie je možno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle článku 72 Zmluvy medzi Československou socialistickou republikou a Maďarskou ľudovou republikou o právnej pomoci a úprave právnych vzťahov v občianskych, rodinných a trestných veciach, ak bola podaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania, nemôže sa po právoplatnosti konečného rozhodnutia orgánu dožiadanej zmluvnej strany začať trestné stíhanie pred orgánmi dožadujúcej zmluvnej strany, a ak bolo začaté, musí byť zastavené.

Aj v danom prípade bolo maďarskými orgánmi prevzaté trestné stíhanie, kde v tejto prevzatej veci bolo maďarskými orgánmi právoplatne meritórne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu preto muselo byť trestné stíhanie obvinenému XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. pre neprípustnosť trestného stíhania vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g Tr. por., a síce, že tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Vzhľadom k uvedenému som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor