



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 263/17/6610-21
EEČ: 2-50-151-2019

Veľký Krtíš 18.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe od 23.00 h dňa 12.12.2008 do 01.00 h dňa 13.12.2008 v meste XXXXX pred reštauráciu XXXXX na ul. XXXXXj vo XXXXX odcudzila zo zadného vrecka nohavíc XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, peňaženku, v ktorej finančnú hotovosť vo výške 4.700 Sk (156€) a osobné doklady a jeho bratovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX odcudzila zo zadného vrecka nohavíc peňaženku s finančnou hotovosťou 4.500 Sk (149,40€), čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 166€ a XXXXX spôsobila škodu vo výške 149,40€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu a spisovej značky z 15.01.2009 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverená príslušníčka PZ predložila na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por., nakoľko po vykonaní dokazovania dospela k záveru, ktorý takýto postup odôvodňuje. V skrátenom vyšetrovaní boli vypočutí obvinená XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXXovi a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinená ml. XXXXX spáchanie skutku popiera. Uviedla, že v inkriminovanom čase bola v pohostinstve Steiger so známymi vo XXXXX aj so sesternicou XXXXX. Okolo pol noci vyšla pred pohostinstvo, pred ktorým na múriku ležali dvaja mladíci vo veku asi 20. rokov, ktorí boli opití a spali. Pri nich uvidela XXXXX, ktorá niečo hľadala vo vrecku bundy mladíka. Nevidela, či Zlatica prehľadávala aj druhého mladíka. Skutku sa nedopustila, tohto sa dopustila XXXXX.

Poškodení bratia XXXXXo a XXXXX, obaja zhodne uviedli, že 12.12.2008 boli v reštaurácii XXXXXod vplyvom alkoholu. Okolo 23.00 h vyšli pred Sahib, kde zadriemali. Domov ich odprevadil XXXXX a ráno zistili, že nemajú peniaze, XXXXX 4.500 Sk a Rastislav 4.700 Sk, ktoré mali v peňaženke zadného vrecka nohavíc. Keď zadriemali peňaženky mali u seba, okolo chodili nejakí ľudia, nevedia ktorí.

XXXXX uviedol, že poškodení boli opití, nevládali ani hovoriť. Pri stole sedeli s XXXXX. Poškodených odprevadil domov. Na ceste domov mu Rado povedal, že nemá peňaženku. Bližšie sa svedok ku skutku vyjadriť nevedel.

XXXXX uviedla, že obaja poškodení boli opití, XXXXX už driemal na stole, rozprával sa s XXXXX, zdržala sa pri nich do 22.00 h. Bližšie sa svedkyňa ku skutku vyjadriť nevedela

XXXXX uviedol, že pracoval v reštaurácii XXXXX a je kamarátom poškodených. Dňa 12.12.2008 do reštaurácie prišli poškodení, ktorí boli opití, XXXXX spal na zemi v reštaurácii, okolo 22.30 h ho vyniesol vonku, kde už bol jeho brat, ktorý ležal na múriku. Poškodených domov odviezol XXXXX. Na druhý deň k nemu prišli poškodení s tým, že ich niekto okradol, keď ležali pred XXXXX Zisťoval v susednom pohostinstve XXXXX u krupierky, kto poškodených okradol. Krupierka mu povedala, že peniaze rozmieňali Rómovia. O krádeži sa rozprával s viacerými ľuďmi aj s XXXXX, ktorý mu povedal, že keď do toho nebudú zapletení policajti, tak peniaze budú späť a telefonoval s nejakou ženou po cigánsky a povedal, že polovicu peňazí vráti. Telefonicky sa spojil so XXXXX, ktorá mu povedala, že peniaze ukradla a povedala, že keby vedela, že sú to svedkovi kamaráti, tak to nespraví.

XXXXX, krupierka v pohostinstve XXXXX uviedla, že v inkriminovaný večer XXXXX a partia okolo nej chodila v noci rozmieňať nejaké bankovky. Bližšie sa ku skutku vyjadriť nevedela.

XXXXX a XXXXX, rodičia XXXXX uviedli, že ich dcéra odišla z domu preč, neuviedla, kde sa nachádza, nedala o sebe vedieť, kde sa zdržiava a je na ňu vydaný príkaz na zatknutie. Bližšie sa ku skutku vyjadriť nevedeli.

XXXXX XXXXXec obvinenej ml. XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedel. Uviedol, že vie, že to jeho dcéra neurobila, ale XXXXX, ktorá to chcela dať na jeho dcéru, lebo bola maloletá, že sa jej nič nestane.

Na XXXXX bol vydaný príkaz na zatknutie. Šetrením bolo zistené, že sa zdržiava na neznámych miestach vo Veľkej Británii v Anglicku a vo Švédsku. Poverenej príslušníčke PZ sa podarilo získať telefónne číslo na XXXXX, ktorá podala vysvetlenie, kde uviedla, že na skutok si nepamätá, bolo to už dávno, takže k tomu nevie nič uviesť. Do vyšetrovacieho boli pripojené ďalšie listiny vyťahujúce sa na vec.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vo svojom rozhodnutí som vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky dostupné úkony trestného konania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal. Obaja poškodení bratia XXXXX a XXXXX boli v inkriminovanom čase okradnutí, keď ležali v stave značnej opitosti na múriku pred pohostinstvom XXXXXo žiadneho dôkazu však nevyplýva, že by peňaženky s finančnou hotovosťou, ktoré mali obaja poškodení pri sebe si prisvojila obvinená ml. XXXXX. Obvinená spáchanie skutku popiera. Tak isto zo žiadneho ďalšieho dôkazu nevyplýva, že by sa tohto konania dopustila práve obvinená ml. XXXXX. Z výpovedí obvinenej a ďalších svedkov vyplýva, že skutku sa mala dopustiť iná osoba. Na základe týchto skutočností mám za to, že skutok nespáchala obvinená ml. XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, ktoré bolo proti nej vedené.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak realizovaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelkou tohto trestného činu je obvinená ml. XXXXX. Úlohou povereného príslušníka PZ v ďalšom konaní bude pokračovať v trestnom stíhaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor