



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 382/17/6610-7
EEČ: 2-50-151-2017

Veľký Krtíš 26.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 06.06.2017 v čase o 17.27 h odcudzil v predajni XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX 1 ks fľašu alkoholu zn. Korzár o objeme 0,5 l v hodnote 3,29 € ku škode spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 13. 04. 2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien tým, že uvedeného dňa v predajni OD XXXXX vo XXXXXi odcudzil 1 ks fľašu alkoholu Leon hruška o objeme 0,5 l za čo mu bola OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- € č. bloku XXXXX,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ XXXXX zo 14. 07. 2017 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. f Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Uvedená trestná vec bola dňa 03. 08. 2017 odstúpená Odboru kriminálnej polície XXXXX z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko obvinený nastúpil výkon trestu. Vec bola ďalej vedená vyšetrovateľom pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 22.09.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru konajúci vyšetrovateľ PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a Tr. por. Preskúmaním spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa stotožnila.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu k veci nevyjadril, zároveň však požiadal prokurátora o začatie dohľadovacieho konania

Za poškodenú spoločnosť XXXXX bola splnomocnená konať XXXXX. K veci uviedla, že dňa 06. 06. 2017 bola informovaná pracovníkom SBS XXXXX, že v uvedený deň došlo v ich predajni ku krádeži alkoholu značky Korzár, pričom tovar mal odcudziť XXXXX. Nakoľko fľašu alkoholu na mieste vrátil, ich spoločnosti žiadna škoda nevznikla.

Svedok XXXXX pracuje ako pracovník SBS v predajni XXXXX vo XXXXX. V predmetný deň o 17.27 h spozoroval muža, ktorý z regálu zobral fľašu alkoholu a túto si schoval do ruksaku, následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia. Pri vchodových dverách tohto muža zastavil, tento sa ku krádeži priznal a fľašu dobrovoľne vrátil.

Súčasťou spisového materiálu je záznam o zásahu pracovníka SBS zo dňa 06. 06. 2017. Je pripojený aj pokladničný blok k hodnote odcudzenej fľaše alkoholu, a to vo výške 3,29 €, ako aj fotokópia bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16110933, ktorá bola obvinenému uložená za priestupok v OD XXXXX zo dňa 13. 04. 2017. V evidencii priestupkov má obvinený niekoľko záznamov, ide o rôznorodé priestupky. Obvinený má 5 záznamov v registri trestov. Rozsudok ohľadne posledného odsúdenia obvineného XXXXX je súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 42-53. Z uvedeného možno zistiť, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 30. 01. 2017 č. k. XXXXX v spojitosti s uznesením Krajského súdu v XXXXX z 19. 07. 2017 sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 07. 2017, uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v rozsahu do 2 rokov.

Trest plní ochranu spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie a prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom, potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Zásady ukladania trestov v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. zák. zdôrazňujú, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu

zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Zároveň trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný čin bol už obvinenému právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest ku ktorému môže viesť trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť. Vzhľadom k zisteniam o predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného XXXXX a uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov a po súčasnom zhodnotení samotnej trestnej činnosti obvineného, jej následkoch a postoja páchatel'a k nej, mám za to, že predchádzajúci trest uložený obvinenému s právoplatnosťou 19. 07. 2017 je dostatočne prísny trestom. Uložený trest je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť obvinenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života.

Vzhľadom k hore uvedenému som rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka