



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 89/16/6610-119
EEČ: 2-50-153-2020

Veľký Krtíš 18.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 25 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.02.2016 okolo 13.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným páchatel'om neoprávnene vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu na riadne oplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde následne bez súhlasu vlastníčky domu XXXXX cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do uvedeného domu a to do obývacej izby, túto prehľadal a z vnútorných priestorov odcudzil z knihy na policičke uloženej v stavanej obývacej stene finančnú hotovosť 1 000,- €, pričom potom ako ho XXXXX prichytila ako odchádza z obývacej izby, túto zámerne oslovil s predajom elektroniky a odvedol tak jej pozornosť, následne vyšiel s ňou von na dvor domu a umožnil tak druhému

páchateľovi opustiť dom a to tak, že tento vyskočil cez okno vedľajšej izby do záhradky pred domom a následne po preskočení oplotenia spoločne ušli na pripravenom osobnom motorovom vozidle značky XXXXX bordovej farby, ev. č. XXXXX a takýmto konaním spôsobili odcudzením finančnej hotovosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 1 000,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ XXXXX uznesením zo dňa 25.02.2016 č. XXXXX začal trestné stíhanie za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zák.. Následne ďalším uznesením zo dňa 30.03.2016 pod tým istým číslom vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zák.. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ XXXXX dňa 17.06.2020 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Podaný návrh odôvodnil tým, že vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok nespáchal obvinený XXXXX, ale tento skutok spáchala iná osoba a to XXXXX, ktorý sa ku skutku dobrovoľne priznal, popísal miesto, čas ako aj spôsob spáchania predmetného trestného činu.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ som preskúmala vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom som zistila, že v súčasnosti niet dôkazu, ktorý by obvineného usvedčoval zo spáchania skutku. Z tohto dôvodu preto návrh vyšetrovateľa PZ považujem za dôvodný.

Z jednotlivých dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX vyplynuli najmä nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX spáchanie trestnej činnosti od začiatku popieral. Vypovedal, že on sa žiadneho skutku, ktorý mu je kladený za vinu nedopustil. Na tomto svojom tvrdení zotrval aj počas vykonanej konfrontácií medzi ním a poškodenou XXXXX. Obvinený trval na tom, že on sa žiadnej krádeži v Sečiankach nedopustil a poškodenú v čase vykonania konfrontácie medzi nimi vidí prvýkrát v živote.

Bola vypočutá v procesnom postavení poškodenej XXXXX ktorá vypovedala, že bola u svojho brata na návšteve a potom ako prichádzala do svojho domu v inkriminovaný čas tak videla na ulici pri svojom dome odparkované osobné vozidlo, bordovej farby. Následne ako vošla do domu, tu zbadala neznámeho muža, ktorý vychádzal z jej obývacej izby. Na jej otázku že čo tam robí, tento muž sa jej opýtal, že či nemá niečo na predaj. Ona odpovedala že nie a v tom tento muž – róm vyšiel z domu von. Vzápätí ona zistila, že jej boli z knižky, ktorá bola uložená v polici, odcudzené peniaze v sume 1 000,- €.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že má syna menom XXXXX a predtým mal priezvisko XXXXX, v súčasnosti je XXXXX. Svedok ďalej vypovedal, že sa k trestnej činnosti doznáva. Uviedol, že asi vo februári 2016 bol v obci XXXXX spolu s XXXXX. On bol ako vodič na motorovom vozidle zn. XXXXX, červenej farby, ktorej vlastníkom bola XXXXX, avšak v tom čase on toto vozidlo používal. Doznal, že bol v tom čase aj v dome u „tetušky“, XXXXX sa s touto tetou rozprával a on medzitým vošiel do jej izby, túto prehľadal a medzi XXXXX našiel obálku s peniazmi. Peniaze zobral, následne z domu poškodenej odišli a odcudzené peniaze si potom sebou rozdelili.

XXXXX bol vypočutý kde uviedol, že si zmenil priezvisko, pôvodne mal priezvisko XXXXX. Čo sa týka trestnej činnosti uviedol, že on sa žiadnej krádeže u poškodenej nedopustil. Záverom dodal, že vozidlo zn. XXXXX ktorého bola vlastníkom XXXXX, používal v tom čase jeho otec XXXXX.

Vypočutý svedok XXXXX vypovedal, že je susedom poškodenej. V inkriminovaný čas videl, že pri dome poškodenej bolo zaparkované osobné motorové vozidlo, bordovej farby, ale značku uviesť nevedel. Ako prechádzal popri tomto aute tak videl, že v aute sedia 2 muži vo veku cca. 40 rokov. On potom vošiel do svojho domu a vtom počul ako niekto zatrúbil na aute. Preto prišiel k oknu v izbe a videl, že nejaký muž odchádza z domu poškodenej, sadol si ako spolujazdec do tohto bordového auta a ďalší muž bol ako vodič a následne auto odišlo preč. Uviedol, že auto malo tmavé fólie.

Vypočutá svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako obsluha na čerpacej stanici v meste XXXXX. Dňa 25.02.2016 bola doma a asi o 13.15 h bola pred domom a videla, ako smerom von z dediny išlo auto, išlo pomaly, všimla si že v aute sedia 2 rómovia. Tiež videla, že toto auto zastalo pri dome poškodenej. Následne ona vošla do domu a vyšla z domu už len vtedy, keď poškodená kričala, že ju okradli. Pamätá si, že auto bolo bordovej farby, ale značku nevedela uviesť.

Vypočutá svedkyňa XXXXX vypovedala, že je, resp. bola vlastníčkou osobného motorového vozidla XXXXX, EČV XXXXX. Ona nemá vodičský preukaz, ale toto vozidlo používal muž menom XXXXX, ktorý je mamin svokor. Vie, že kľúče od auta mal on, on toto vozidlo aj používal od začiatku. Viac ku skutku sa svedkyňa vyjadriť nevedela.

Dňa 25.02.2016 počas obhliadky miesta činu boli zaistené daktyloskopické, trasologické a pachové stopy. Daktyloskopické a trasologické stopy boli následne skúmané Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistickej biológie, daktyloskopie a trasológie, avšak bez kladného výsledku. Čo sa týka pachových stôp, tieto boli porovnané s pachovou stopou XXXXX, avšak aj tieto boli bez kladného výsledku.

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam

neoprávnene zotrvá a spácha taký čin voči chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno e) Tr. zák. sa rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Chránenou osobou podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Tr. zák. sa rozumie osoba vyššieho veku. V zmysle ustanovenia § 127 odsek 3 Tr. zák. osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

V zmysle ustanovenia § 20 Tr. zák. spolupáchateľom sa rozumie, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 a odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 119 odsek 2 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, vecí a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Dôkazy, na ktoré poukázal vyšetrovateľ PZ v uznesení o vznesení obvinenia sp. zn. XXXXX z 30.03.2016 však v čase vznesenia obvinenia obvinenému XXXXX dostatočne odôvodňovali podozrenie, že skutok spáchal obvinený, čo bol v tom čase dostatočný podklad na postup podľa § 206 odsek 1 Tr. por., teda vznesenie obvinenia obvinenému. Dôkazy v čase vznesenia obvinenia obvinenému vo svojom súhrne dostatočne preukazovali dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, že tento je trestným činom a že bol z jeho spáchania dôvodne podozrivý obvinený.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania však v tomto trestnom konaní nebolo preukázané, že skutku sa dopustil obvinený, nakoľko absentuje dôkazná skutočnosť – výpoveď obvineného, výpovede svedkov a to predovšetkým XXXXX, listinné a iné vecné dôkazy, ktoré by preukazovali, podporovali alebo aspoň nepriamo potvrdzovali tú skutočnosť, že skutku sa dopustil obvinený. Takéto skutočnosti nevyplývajú ani zo záverov znaleckých posudkov, ktoré boli v predmetnej trestnej veci vypracované. Je treba poukázať predovšetkým na

výpoveď XXXXX ktorý vo svojej výpovedi dňa 23.12.2019 sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, popísal miesto, čas a spôsob spáchania skutku. Nateraz nie je dôvod spochybňovať jeho výpoveď.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky procesné úkony za účelom objasnenia skutkového stavu veci a teda neboli zabezpečené žiadne také dôkazy ktoré by preukazovali, že páchatelom stíhaných trestných činov je obvinený XXXXX, ktorému bolo ich spáchanie uznesením o vznesení obvinenia kladené za vinu.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. obvinenému je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce vyšetrovateľa PZ k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania a to tak znaleckým skúmaním, výsluchom obvineného a výsluchmi svedkov nepotvrdili, že skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu, sa nedopustil. Z vyššie uvedených dôvodov preto, keďže bolo vznesené obvinenie obvinenému, pričom skutok sa stal, ale páchatelom skutku nie je obvinený XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Tr. por..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla preto tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka