



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 420/17/6610-38  
EEČ: 2-50-153-2017

Veľký Krtíš 03.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v dobe od 31.7.2017 do 09.55 h dňa 08.08.2017 napriek viacnásobným opakovaným výzvam svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorý ho viac krát vyzval, aby opustil jeho 2-izbový byt, ktorý sa nachádza na XXXXX vo vchode č. p. XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX, kde dovtedy býval s jeho súhlasom, toto napriek výzvam svojho brata neurobil a v predmetnom byte zotrval napriek jeho nesúhlasu,

-dňa 09.08.2017 v doobedňajších hodinách napriek tomu, že bol zo strany svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX vyzvaný, aby opustil

jeho 2-izbový byt, ktorý sa nachádza vo vchode č. p. XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX, toto nevykonal a v predmetnom byte naďalej zotrval naďalej napriek nesúhlasu svojho brata,

- v presne nezistenom čase dňa 01.08.2017 vo XXXXXi na ul. XXXXX č. XXXXX, na parkovisku, prišiel k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Fiat Bravo, ev. č. XXXXX, VIN č. XXXXX, bielej farby, ktorého majiteľom je jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase stál na balkóne a ktorému pred auta zakričal, aby sa pozeral a kľúčom začal po aute robiť ryhy, kde mu takýmto spôsobom vyryl na dverách kufra ryhu o dĺžke 12,5 cm, na sklenenej výplni kufrovej časti ryhu o dĺžke 10,5 cm, na streche dve pretínajúce sa ryhy o dĺžkach 36 cm a 38 cm, na pravých predných dverách 3 menšie ryhy o dĺžkach 4 cm, na ľavých predných dverách spôsobil ryhu o dĺžke 35 cm, na ľavých zadných dverách spôsobil ryhu o dĺžke 21 cm, na veke motora ryhy o dĺžke 24 cm a 40 cm, kde na toto konanie ho XXXXX z balkóna upozornil, pričom XXXXX na to vzal zo zeme kameň, ktorý hodil smerom k balkónu kde stál v tom čase XXXXX a následne z miesta činu odišiel, kde takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením motorového vozidla vo výške 530,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.08.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

-v dobe od 31.7.2017 do 09.55 h dňa 08.08.2017 napriek viacnásobným opakovaným výzvam svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, ktorý ho viac krát vyzval, aby opustil jeho 2-izbový byt, ktorý sa nachádza na XXXXX vo vchode č. p. XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX, kde dovtedy býval s jeho súhlasom, toto napriek výzvam svojho brata neurobil a v predmetnom byte zotrval napriek jeho nesúhlasu,

-dňa 09.08.2017 v doobedňajších hodinách napriek tomu, že bol zo strany svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX vyzvaný, aby opustil jeho 2-izbový byt, ktorý sa nachádza vo vchode č. p. 14 na ul. XXXXX vo XXXXXi, toto nevykonal a v predmetnom byte naďalej zotrval naďalej napriek nesúhlasu svojho brata.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.08.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 01.08.2017 vo XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, na parkovisku, prišiel k tam odparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Fiat Bravo, ev. č. XXXXX, VIN č. XXXXX, bielej farby, ktorého majiteľom je jeho brat XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase stál na balkóne a ktorému pred auta zakričal, aby sa pozeral a kľúčom začal po aute robiť ryhy, kde mu takýmto spôsobom vyryl na dverách kufra ryhu o dĺžke 12,5 cm, na sklenenej výplni kufrovej časti ryhu o dĺžke 10,5 cm, na streche dve pretínajúce sa ryhy o dĺžkach 36 cm a 38 cm, na

pravých predných dverách 3 menšie ryhy o dĺžkach 4 cm, na ľavých predných dverách spôsobil ryhu o dĺžke 35 cm, na ľavých zadných dverách spôsobil ryhu o dĺžke 21 cm, na vežu motora ryhu o dĺžke 24 cm a 40 cm, kde na toto konanie ho XXXXX z balkóna upozornil, pričom XXXXX na to vzal zo zeme kameň, ktorý hodil smerom k balkónu kde stál v tom čase XXXXX a následne z miesta činu odišiel, kde takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením motorového vozidla vo výške 530,- €.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. XXXXX z 10.08.2017 spojil vyššie uvedené trestné veci obvineného na spoločné konanie.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.08.2017 sp. zn. XXXXX. Obvinený bol vzatý do väzby podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por., pričom väzba u obvineného začala dňom 09.08.2017 o 11.15 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 09.08.2017 sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva, odbor kriminálnej polície XXXXX dňa 26.08.2017 upozornil obvineného XXXXX a zmenu právnej kvalifikácie, keďže v ďalšom konaní bude stíhaný za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zák. a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák..

Dňa 02.10.2017 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX bol viackrát vypočutý pričom uviedol, že býval v byte ktorého vlastníkom je jeho brat XXXXX. Za byt mu platil nájomné do mesiaca júl 2017, za mesiac august mu už nájomné neplatil. Doznal, že poškodený XXXXX ho viackrát v období od 31.07.2017 do 08.08.2017 vyzýval, aby opustil byt na ulici XXXXX XXXXX vo XXXXX, čo však on neurobil. On si myslel, že poškodený len tak machruje, z bytu preto neodšiel. Čo sa týka poškodenia motorového vozidla zn. Fiat Bravo bielej farby doznal, že toto auto poškrabal, lebo ho poškodený rozčúlil. Tiež doznal, že chytil do ruky kameň a hodil ho smerom do okna, kde bol poškodený. Záverom doznal, že skutok ho mrzí, svoje konanie ľutuje.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 31.07.2017 vyzval obvineného, aby opustil byt, ktorý je v jeho vlastníctve. I napriek tomu, že obvineného vyzval aby byt opustil, v tomto ostal naďalej, vôbec neodšiel. Dňa 01.08.2017 mu obvinený poškodil motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované na ul. XXXXX. Obvineného bol opakovane vyzvať dňa 07.08.2017 aby opustil jeho byt, avšak obvinený byt odmietol opustiť a preto privolať hliadku polície. Potom čo bol prepustený zo zadržania, na druhý deň obvineného opakovane vyzval, aby byt opustil, čo však obvinený neurobil, dokonca sa mu vysmial a preto opakovane privolať políciu. Dodal, že obvinený mu zaplatil nájomné za mesiac júl 2017 a za mesiac august 2017 už neplatil, nakoľko už

podával trestné oznámenie na obvineného. Tiež uviedol, že aj dňa 09.08.2017 obvineného vyzval, aby byt opustil. Čo sa týka poškodenia motorového vozidla obvineným tak žiada, aby mu uhradil spôsobenú škodu.

Bol tiež vypočutý svedok XXXXX ktorý vypovedal v podstate zhodne ako poškodený XXXXX. Potvrdil, že poškodený obvineného viackrát vyzýval, aby opustil jeho byt na ul. XXXXX č. XXXXX vo XXXXX. Prvýkrát ho vyzval koncom júla 2017 až začiatkom augusta 2017, potom dňa 08.08.2017 a i napriek výzvam poškodeného, obvinený byt neopustil. Tiež poškodený dňa 09.08.2017 obvineného vyzval, aby opustil jeho byt, čo však obvinený neurobil. Čo sa týka poškodenia motorového vozidla poškodenému obvineným tak uviedol, že k tomuto skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko nebol prítomný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie podľa ktorého na osobnom motorovom vozidle zn. FIAT BRAVO, bielej farby boli spôsobené ryhy od 10 cm do 45 cm na 5 dverách (kufor) a bola spôsobená škoda vo výške 530,- €.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 31.08.2017 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo 125 rok 2017 z 25.09.2017 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy - organického psychosyndrómu ťažkého stupňa, ktorá duševná porucha sa u neho prejavovala i v čase uvedených skutkov a mala významný chorobný vplyv na jeho konanie. Obvinený XXXXX v čase spáchania uvedených skutkov mohol na podklade duševnej poruchy rozpoznať ich protiprávnosť len v obmedzenej miere a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacía schopnosť bola významne znížená, jeho ovládacia schopnosť bola **vymiznutá**. Ďalej podľa znalca rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutkov boli výrazne oslabené, jeho ovládacie schopnosti nezávisle od eventuálnej konzumácie alkoholu boli na podklade duševnej poruchy **úplne vymiznuté**. Obvinený teda v čase skutku **nemohol ovládať svoje konanie** a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v obmedzenej miere. Podľa záveru znaleckého posudku, pobyt obvineného XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby je potenciálne **nebezpečný pre spoločnosť**. Obvinený XXXXX je v súčasnosti na podklade zistenej duševnej poruchy schopný chápať zmysel trestného konania len v obmedzenej miere, pričom v súčasnosti trpí duševnou poruchou - organickým psychosyndrómom ťažkého stupňa. Znalec u obvineného XXXXX navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, evidenčnú kartu vozidla, výpis z LV č. XXXXX ako i na ďalšie

listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobu a to organickým psychosyndrómom ťažkého stupňa, organickou schizofornou poruchou, ktorá duševná porucha sa u obvineného prejavovala i v čase spáchania trestnej činnosti, jeho rozpoznávaciu schopnosť bola významne znížená, jeho ovládacia schopnosť bola vymiznutá, obvinený teda v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania len v obmedzenej miere, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka