



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 26/21/6610-15
EEČ: 2-50-154-2021

Veľký Krtíš 26.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 29.08.2020 v čase okolo 03.30 h vošiel bez súhlasu majiteľa na čiastočne oplotený dvor pri rodinnom dome, ktorý sa nachádza na ul. XXXXX v obci XXXXX, následne prešiel do zadnej časti dvora, kde sa nachádza hospodárska časť, ktorá je riadne oplotená a z dvoch strán opatrená vstupnými bráničkami a to z dvora rodinného domu č. 182/11 ako i zo záhrady, ktorá je súčasťou pozemku pri rodinnom dome č. 190/5 nachádzajúceho sa na ul. Lúčnej v obci XXXXX, a po vojdení do tejto hospodárskej časti prešiel až ku kurínu v ktorom sa nachádzali sliepky a ktorý bol uzatvorený, pričom vstupné dvere boli zaistené hasprou a taktiež boli podoprené doskou, ktoré otvoril a časťou tela vošiel do kurína, kde bol následne vyrušený majiteľom, pričom po tom ako ho majiteľ oslovil tak ušiel vonku z hospodárskej časti dvora smerom do obce XXXXX, kde takýmto konaním pre majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX škoda spôsobená nebola,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia PZ v XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania a to ako stav vrodenný a trvalý, liečbou v základe neovplyviteľný. Na podklade zistenia duševnej zaostalosti bola u obvineného jeho schopnosť rozpoznať spoločenské nebezpečenstvo svojho konania v uvedenom čase a vo vzťahu ku konkrétnemu skutku vymiznutá, teda v inkriminovanom čase nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napĺňajúceho znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že sa lieči ambulantne u psychiatričky XXXXX Užíva aj lieky, avšak ich presný názov uviesť nevie. V súčasnosti žije so svojou družkou v obci XXXXX Protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu sa on však nedopustil. V inkriminovanom čase on spal doma, nakoľko bol opitý. Žiadne sliepky kradnúť nebol, pričom tvrdenie poškodeného považuje za pomstu z jeho strany, nakoľko ho v minulosti oznámil na polícii za to, že ho zbil.

Svedok - poškodený **XXXXX** v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 29.08.2020 v čase okolo 03:30 h sa nachádzal doma na adrese XXXXX XXXXX v obci XXXXX. Nakoľko v predmetný deň bolo teplo, mali na dome pootvorené okno. Z dvora, kde majú sliepky počul hluk a preto sa vyšiel pozrieť na dvor. Išiel do priestoru, kde sa nachádzajú sliepky, pričom si všimol, že bránička do predmetnej časti bola otvorená. Zvyčajne ju vždy uzavrie a preto mu bolo čudné, prečo je otvorená. Taktiež si všimol, že zábradlie v priestoroch, kde predtým chovali svine a toho času sú tam sliepky, je tiež otvorené. Predmetná časť sa zatvára haspru, pričom predmetné dvere riadne uzatvoril. V inkriminovaný večer bola jasná noc a taktiež sa rozsvietil aj pohybový senzor a preto zbadal, že niekto sa nachádza v kuríne. Zakričal na neho, že čo tam robí, na čo sa obvinený otočil tvárou k nemu a v tom v osobe obvinenom opoznal XXXXX. Ten bol prikrčený a asi trištvrté časťou tela bolo v kuríne, z ktorého mu trčala len noha. Na to sa obvinený postavil a s palicou v ruke, na ktorej spávajú sliepky sa rozbehol oproti nemu. Nakoľko nevedel, či ho obvinený nechce udrieť, sa zľakol a spadol na zem. Následne obvinený vybehol cez bráničku z dvora a ušiel na ulicu. Medzitým sa zapálilo svetlo aj u jeho svokra na dvore, ktorý následne prišiel k nemu. Ďalej uviedol, že brána

vedúca do záhrady rodinného domu bola určite uzavretá, nakoľko sa syn učil chodiť a preto ju zatvárali, aby nevyšiel na ulicu. Rodinný dvor je po celom obvode oplotený a uzatvorený predmetnou bránou. Rovnako je riadne uzavretý a oplotený aj priestor, v ktorom sa nachádzajú sliepky. Na záver uviedol, že keďže sa obvinenému nepodarilo sliepky odcudziť, si škodu neuplatňuje.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že obvinený **XXXXX** je jej druhom, pričom v inkriminovanom čase obvinený kradnúť sliepky u poškodeného **XXXXX** nebol, nakoľko **XXXXX** pracuje, za čo mu ľudia dávajú peniaze, ako aj jedlo a teda nie sú odkázaní na to, aby kradli. Ďalej uviedla, že v inkriminovaný večer obvinený spal, nakoľko deň predtým prišiel domov opitý a povedal jej, že ho dobil poškodený **XXXXX** spoločne s **XXXXX**

Svedok **XXXXX** uviedol, že býva v obci **XXXXX** v rodinnom dome č. 190/5, ktorý susedí s rodinným domom jeho dcéry **XXXXX** a jej manžela **XXXXX**. Oba pozemky sú riadne oplotené, pričom je medzi nimi bránička, cez ktorú sa dá prechádzať. Ku skutku uviedol, že dňa 29.08.2020 v čase okolo 03.30 h sa nachádzal v spálni, ktorá je situovaná smerom do záhrady a hospodárskej časti dvora, kde okrem iného chovajú aj sliepky. Cez okno započul ako sliepky hlasno kotkodákajú, preto nadobudol podozrenie, že do dvora vbehla líška a tak sa išiel pozrieť na dvor. Na dvore si všimol, že sa rozsvietilo svetlo, ktoré je na pohybový senzor. Započul aj neznámy hlas. Išiel sa teda pozrieť do zadnej časti záhrady, kde si na pozemku zaťa **XXXXX** všimol muža menšej postavy, rómskeho pôvodu. Tento vybehol z priestoru, kde chovajú sliepky. Prebehol cez bráničku a vybehol na ulicu. V tejto osobe opoznal obvineného **XXXXX**. Tiež si všimol aj jeho zaťa **XXXXX** ktorý akurát vstával zo zeme a toho sa spýtal, či to bol **XXXXX**, nakoľko sa chcel o svojom presvedčení utvrdiť. Na to mu zať povedal, že áno. Následne mu zať povedal, že keď obvineného spozoroval, bol už väčšou časťou tela v kuríne a asi chcel ukradnúť sliepky. Potom ako ho **XXXXX** prichytil, sa na neho **XXXXX** zahnal bydlom z kurína, ktoré mal obvinený v tom čase v ruke. Na to **XXXXX** spadol a obvinený ušiel. Na záver uviedol, že predmetnú udalosť oznamoval na polícii jeho zať neskôr, nakoľko najskôr sa snažil obvinenému dohovárať, na čo mu obvinený povedal, že on to nebol a nech si nabudúce lepšie stráži sliepky.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený rozsudok Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 17.03.1988, ktorým bol obvinený **XXXXX**, nar. **XXXXX** úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.03.1988. Ďalej bola zabezpečená správa od Obce **XXXXX** z ktorej vyplýva, že obvinený **XXXXX** žije v spoločnej domácnosti s družkou **XXXXX** v pivničných priestoroch bytovky na adrese **XXXXX**, pričom správanie menovaného je neprispôsobivé, nerešpektuje žiadne napomenutia a nedodržiava žiadne predpisy a príkazy.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený **XXXXX** bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru. Ostatnýkrát bol rozsudok Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 22.03.2018, právoplatným 07.04.2018 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Obvinený sa osvedčil dňa 20.07.2020 a hľadá sa na

neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ sa dopustil 14 priestupkov. Naposledy sa dopustil dňa 18.04.2021 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10 Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.03.1988 úplne pozbavený spôsobilosti na právne úkony a taktiež na skutočnosť, že obvinený sa dlhodobo lieči ambulantne u psychiatricky XXXXX, konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku XXXXX** vyplýva, že u obvineného bola zistená stredne ťažká duševná zaostalosť s poruchami správania a to tak stav vrodenný a trvalý, liečbou v základe neovplyvniteľný. Osobnosť obvineného je emočne labilná s afektívnym vzťahom k bežným situáciám, s oslabenou sebaregulačnou schopnosťou, funguje prevažne subjektivisticky, preto je u neho obmedzený adekvátny kontakt s okolitým svetom. Osobnosť je rigidná v prispôbení determinovaná organicky, deprivačne aj hereditárne, s chorobným úsudkom. K jeho samostatnému fungovaniu je nevyhnutná pomoc inej osoby. Pre uvedenú poruchu bol obvinený už v roku 1988 ako dvadsaťročný pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zároveň znalkyňa na podklade horeuvedeného u obvineného vyhodnotila jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté. V závere posudku znalkyňa uvádza, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotí znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, preto znalkyňa navrhuje obvinenému uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou, nakoľko doterajšia ambulantná liečba neplní svoj účel.

Znalec psychológ XXXXX v podanom znaleckom posudku uviedol, že osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, inferiórnej a inteligenčnej kapacity, nestabilite emócií a impulzivite sa prognóza javí ako negatívna. V záťažových a negatívnych situáciách sa môže u obvineného prejavovať neprispôsobivé správanie. V profile osobnosti je zrejماً povrchnosť. Sociálna adaptácia je oslabená v sociálnych interiériách, funguje stereotypne, prevažne preferuje zabehnuté kontakty a vzťahy, nové kontakty nadväzuje len obmedzene. Záujmová sféra je chudobná, v bežnom fungovaní je rigidný s prevahou stereotypov, na nízkej úrovni je všeobecný prehľad a prevláda zaoberanie sa vlastným stavom a potrebami. K plnohodnotnému fungovaniu obvineného je potrebná iná osoba, nakoľko sa v zložitejších situáciách len ťažko orientuje. Zvládacie a ovládacie mechanizmy obvineného sú na nízkej úrovni, pričom v jeho konaní a správaní sa adekvátne neuplatňuje autoregulácia a jeho správanie je preto impulzívne a nezdržanlivé. Znalec na záver uvádza, že agresivita nie je črtou, ktorá by sa primárne u obvineného aktivovala v záťaži a hľadá na agresívnych tendenciách, nedosahuje patologickú úroveň.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je

za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedka - poškodeného a na obsah zabezpečeného psychologického a psychiatrického posudku mám za to, že obvinený naplnil znaky objektívnej stránky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko neoprávnene vošiel do obydlia iného. Obvinený spáchanie skutku popiera, avšak z protiprávneho konania je usvedčený výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ako aj svedka XXXXX, ktorí obvineného prichytili pri páchaní trestného činu. V prospech obvineného je len výpoveď svedkyne XXXXX, ktorú však považujem za účelovú, učenú v snahe pomôcť obvinenému, nakoľko menovaná je družkou obvineného.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná zaostalosť, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku boli vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor