



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 211/22/6610-35
EEČ: 2-50-155-2022

Veľký Krtíš 10.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.06.2022 v čase okolo 18.00 h v predajni XXXXX na ul. XXXXX vo XXXXX odcudzil 1 ks alkoholický nápoj Ballantine v celkovej hodnote 12,99 Eur, takým spôsobom, že prešiel cez pokladničnú zónu aj s uvedeným tovarom bez zaplata, ktorý mal uložený vo vaku, kde bol následne pracovníčkou predajne zastavený a vyzvaný k vydaniu tovaru, na čo tovar dobrovoľne vydal a ten bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, kde v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla spôsobil škodu vo výške 12,99 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že v ten istý deň, t. j. 10.06.2022 v čase o 08.32 h v predajni XXXXX na XXXXX spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola vystavená na mieste bloková pokuta - nezaplatená na mieste evid. č. bloku: A 22 00278470 vydaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX vo výške 30 Eur, právoplatná dňa 10.06.2022.

- dňa 11.06.2022 v čase o 19.31 h bol zachytený pracovníkom OD XXXXX, pretože prešiel pokladňou bez zaplattenia tovaru a to 1 ks Ovocný destilát v hodnote 8,99 Eur, 1 ks čokoláda Academy mliečna v hodnote 1,49 Eur a 1 ks Bravčový kabanos v hodnote 1,19 Eur, ktoré si dal do vaku, kde bol zastavený a vyzvaný k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydal, tento bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave a v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti XXXXX., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 11,67 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 10.06.2022 v čase o 08.32 h v predajni XXXXX. XXXXX prevádzka XXXXX na ul. XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnej krádeže, za čo mu bola dňa 10.06.2022 blokovaním na pokutu nezaplattenú na mieste č. bloku AA 22 00278470 vydaným príslušníkom OO PZ XXXXX vo výške 30,-Eur, právoplatným dňa 10.06.2022,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.06.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 2 Tr. por. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ Veľký Krtíš sp. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.06.2022 v čase o 19.31 h bol zachytený pracovníkom OD XXXXX pretože prešiel pokladňou bez zaplattenia tovaru a to 1 ks Ovocný destilát v hodnote 8,99 Eur, 1 ks čokoláda Academy mliečna v hodnote 1,49 Eur a 1 ks Bravčový kabanos v hodnote 1,19 Eur, ktoré si dal do vaku, kde bol zastavený a vyzvaný k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydal, tento bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave a v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 11,67 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 10.06.2022 v čase o 08.32 h v predajni XXXXX XXXXX prevádzka XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnej krádeže, za čo mu bola dňa 10.06.2022 blokovaním na pokutu nezaplattenú na mieste č. bloku AA 22 00278470 vydaným príslušníkom OO PZ XXXXX vo výške 30,-Eur, právoplatným dňa 10.06.2022.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ Veľký Krtíš sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2022 bolo podľa § 206 ods. 5 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.06.2022 v čase okolo 18.00 h v predajni XXXXX odcudzil 1 ks alkoholický nápoj Ballantine v celkovej hodnote 12,99 Eur, takým spôsobom, že prešiel cez pokladničnú zónu aj s uvedeným tovarom bez zaplattenia, ktorý mal uložený vo vaku, kde bol následne pracovníčkou predajne zastavený a vyzvaný k vydaniu tovaru, na čo tovar dobrovoľne vydal a ten bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, kde v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda vo výške 12,99 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že v ten istý deň, t. j. 10.06.2022 v čase o 08.32 h v predajni XXXXX spáchal priestupok proti majetku

podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola vystavená na mieste bloková pokuta - nezaplatená na mieste evid. č. bloku: A 22 00278470 vydaná príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX vo výške 30 Eur, právoplatná dňa 10.06.2022.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú síce vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie ovládať nevedel, nakoľko jeho ovládacia schopnosť boli v čase skutku úplne vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania naplňajúceho znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že je bezdomovec a lieči sa na psychiatrii, nakoľko má paranoidnú schizofréniu. Lieky neberie, nakoľko nemá peniaze. Všetky peniaze minul na alkohol, keďže pije denno-denne. Ku skutku sa v plnom rozsahu doznal. Dňa 10.06.2022 aj dňa 11.06.2022 kradol v predajni XXXXX, pričom bol prichytený pracovníkom SBS služby predmetnej predajne. Následne odcudzený tovar dobrovoľne vydal. Spáchanie skutku ľutuje.

Svedok **XXXXX** uviedol, že je splnomocnený na zastupovanie poškodenej spoločnosti XXXXX., pričom mu pracovník SBS služby ich spoločnosti oznámil, že dňa 10.06.2022, ako aj dňa 11.06.2022 došlo ku krádeži tovaru z ich predajne. Tiež mu povedal, že obvinený bol pri páchaní krádeže prichytený, pričom odcudzený tovar dobrovoľne vrátil. V prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX vznikla škoda vo výške 12,99 Eur.

Svedok **XXXXX** uviedol, že je zamestnaný ako asistent vedúceho predajne XXXXX, pričom dňa 11.06.2022 v čase okolo 19.00 h prišiel do predmetnej predajne obvinený XXXXX, ktorý už aj v minulosti kradol tovar z ich predajne a to konkrétne dňa 10.06.2022. Opäť to v ňom vzbudilo podozrenie, nakoľko obvinený sa prechádzal po predajni s otvoreným ruksakom, pričom keď prišiel k pokladni, tak mal len buchtu, ktorú zaplatil, ale ruksak mal už zatvorený. Po vyzvaní obvinený ruksak otvoril a mal v ňom 1 ks ovocný destilát v hodnote 8,99 Eur, 1 ks čokoládu Academy miečna v hodnote 1,49 Eur, 1 ks bravčový kabanos v hodnote 1,19 Eur. Uvedené veci obvinený vrátil do predajne v nepoškodenom stave. Na záver uviedol, že obvinený sa ku krádeži priznal a povedal mu, že je momentálne bez domova. Deň predtým však ukradol z predajne alkohol a to whisky značky Ballantine.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že je zamestnaná v predajni XXXXX na ulici XXXXX kde pracuje za pokladňou, pričom dňa 10.06.2022 mala službu. V čase okolo 18.00 h si všimla muža okolo 35 rokov, ktorý vyzeral dosť zanedbane. Bol špinavý a vyzeral ako bezdomovec. Uvedený pán tlačil pred sebou nákupný vozík, avšak nemal v ňom nič. Všimla si, že na chrbte mal čierny ruksak, pričom keď prešiel cez signalizačné zariadenie, tak toto sa zaplo. To ich upozornilo na to, že tento pán má pri sebe tovar za ktorý nezaplatil. Následne išla za ním a vyzvala ho, aby otvoril

ruksak. Na jej výzvu poslušol a otvoril ruksak v ktorom mal fľašu s alkoholom a to konkrétne Ballentine 0,7 l. Na záver uviedla, že obvinený sa jej priznal, že predmetnú fľašu ukradol. Tovar bol následne vrátený do predajne v nepoškodenom stave.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, evidenčná karta vodiča, správa o povesti z mesta XXXXX a odpis registra trestov SR. Obvinený má štyri záznamy v registri trestov. Ostatným jeho odsúdením je odsúdenie Okresného súdu XXXXX, kedy bol rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 16.04.2014, právoplatným dňa 16.04.2014 uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.01.2014. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil 1 priestupku a to dňa 10.06.2022, kedy bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa dňa 10.06.2022 v čase o 08:32 h v predajni XXXXX dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 30,- Eur. Uvedené potvrdzuje aj do spisu zabezpečený blok na pokutu nezaplatený na mieste č. A 22 00278470 zo dňa 10.06.2022. Podľa správy mesta XXXXX je obvinený prihlásený k trvalému pobytu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom nemajú vedomosť o tom, že by sa obvinený zdržiaval na území mesta XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený bol v minulosti liečený na psychiatrii, tak konajúci vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bola v čase skutku trestne zodpovedný.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený znalecký posudok XXXXX, pokladničné doklady, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 04.07.2022 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie so závažnými postprocesuálnymi zmenami osobnosti. V súčasnosti i v čase skutku sa prejavuje najmä ochudobnením myslenia (alógiou), nivelizáciou afektivity, fragmentami paranoidných bludových percepcií a najmä postprocesuálnymi zmenami osobnosti (defekt osobnosti) s významným oslabením jeho úsudkových a vôľových schopností. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu mohol na podklade duševnej poruchy rozpoznať jeho protiprávnosť, avšak nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávaciu schopnosť bola zachovaná, jeho ovládacia schopnosť bola úplne vymiznutá. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode považuje v súčasnej dobe bez adekvátnej psychiatrickej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Príkazom prokuratúra Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. XXXXX zo dňa 05.08.2022 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu a zároveň bol dňa 05.08.2022 prijatý do Psychiatrickej nemocnice XXXXX, kde nastúpil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustila protiprávného konania naplňajúceho znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona, nakoľko si dňa 10.06.2022 v čase okolo 18.00 h a následne aj dňa 11.06.2022 v čase okolo 19.31 h v predajni XXXXX prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznať, pričom pravdivosť jeho tvrdenia je podporená aj XXXXX, pracovníka SBS služby, a XXXXX, pracovníčkou predajne XXXXX, ktorí obvineného prichytili pri spáchaní predmetných skutkov, ako aj do spisu zabezpečeným kamerovým záznamom z predajne XXXXX, ktorý je absolútnym a nespochybniteľným dôkazom.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou so závažnými postprocesuálnymi zmenami osobnosti, pričom na podklade zistenia uvedenej duševnej poruchy boli síce rozpoznávacie schopnosti zachované, avšak ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor