



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 357/17/6610-5
EEČ: 2-50-157-2017

Veľký Krtíš 25.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od 01. 02. 2017 do konca augusta 2017 vo XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k svojim deťom maloletým XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06. 02. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 03. 2017 vo výške 60 € mesačne na maloletú XXXXX a 40,- € mesačne na maloletú XXXXX počínajúc dňom 01. 02. 2017 do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX, za uvedené obdobie obvinený dlhoval na výživnom pre obe deti čiastku 350,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZXXXXX z 30. 06. 2017 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením povereného príslušníka tohto oddelenia z 30. 08. 2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za uvedený prečin na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete citovaného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil 24. 10. 2017 na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú dané zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 písm. c Tr. zák. prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania uviedol, že vie o svojej vyživovacej povinnosti voči dvom dcéram. Svojej povinnosti sa nevyhýba. Výživné neplatil riadne, lebo si nevedel nájsť stabilnú prácu. V súčasnosti žije s priateľkou v XXXXX v podnájme. Nie je evidovaný na žiadnom úrade práce, nepoberá dávky sociálnej pomoci, doposiaľ si nenašiel riadne zamestnanie. Doposiaľ nikdy nemal stabilnú prácu. Mesačné výdavky zväčša platí priateľka. On chodieval pracovať ako brigádnik. So svojimi deťmi udržiava kontakt jednak telefonicky a aj osobne. Výživné platil podľa svojich možností.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX. Svedkyňa bola v priebehu prípravného konania vypočutá 09. 08. 2017 a opätovne 12. 10. 2017. V ostatnom výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX jej ku dňu výsluchu, teda 12. 10. 2017 uhradil dlh na výživnom pre obe maloleté deti, určitú čiastku finančných prostriedkov jej dal osobne do rúk, a to sumu 200,- €. Bežné výživné zaplatil aj za mesiac september 2017. Nedlhuje pre svoje deti žiadne peniaze. V čase, keď obvinený riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, deti netrpeli núdzou a ani v súčasnosti núdzou netrpia.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 06. 02. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22. 03. 2017 možno zistiť, že rozsah vyživovacej povinnosti bol určený obvinenému vo výške 60,- € pre maloletú XXXXX a 40,- € pre maloletú XXXXX počínajúc dňom 01. 02. 2017 do 25. dňa v mesiaci do rúk matky detí. Rozsah vyživovacej povinnosti Okresný súd XXXXX nezmenil ani v ďalšom rozsudku, ktorým rozvádzal manželstvo obvineného s XXXXX sp. zn.

XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 05. 2017. Rozsah vyživovacej povinnosti súd citovaným rozsudkom určil totožne ako v rozsudku predchádzajúcom.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX obvinený nie je evidovaný v registri poistencov. Naposledy bol evidovaný na ÚPSVaR XXXXX od 29. 11. 2010 do 21. 09. 2011. Nie je poberateľom sociálnych dávok.

Podľa správy Okresného úradu, odbor živnostenského podnikania vo XXXXX obvinený nebol zapísaný v živnostenskom registri. Podľa katastrálneho odboru tohto úradu obvinený nebol účastníkom žiadneho katastrálneho konania vedeného týmto úradom. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX vyplýva, že obvinený nie je držiteľom ani vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Firma XXXXX, XXXXX uvádza, že v priemyselnom parku XXXXX firma od 01. 02. 2017 až do dňa podania správy vykonávala nábor ľudí na pozíciu všeobecný operátor. Podľa správy firmy XXXXX, s. r. o., XXXXX firma od 01. 02. 2017 prijímala nových zamestnancov, u ktorých sa nevyžadovala žiadna špeciálna kvalifikácia. Firma XXXXX XXXXX v období od 01. 02. 2017 hľadala zamestnancov prevažne murárov.

Podľa správy Mesta XXXXX obvinený má trvalý pobyt – Mesto XXXXX.

Ku dňu 12. 10. 2017, kedy bola vypočutá matka detí XXXXX obvinený nedlhuje na výživnom pre svoje 2 maloleté deti žiadnu čiastku, bola splnená aj druhá podmienka ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., maloleté deti v období, keď obvinený riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, netrpeli núdzou. Na základe uvedeného som preto trestné stíhanie proti XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka