



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 34/21/6610-48
EEČ: 2-50-158-2023

Veľký Krtíš 28.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.7.2021, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

- dňa 19.8.2021 v čase o 22.30 h vo XXXXX na ul. XXXXX na prednej časti budovy banky ČSOB s popisným číslom 752 následkom úderu päšťou poškodil a vytrhol z ukotvenia vonkajšie hliníkové parapety bielej farby o dĺžke 380 cm a šírky 16 cm, ktoré sa nachádzali na oboch stranách vstupných dverí do pobočky, čím týmto konaním spôsobil vlastníkovi budovy spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením v celkovej výške 492,19 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.7.2021, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 7.7.2023 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.10.2021 a skúšobná doba uplynula dňa 7.10.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného ml. XXXXX vyžiadané správy o povesti z OR PZ XXXXX, z mesta XXXXX, Okresného úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy, správa z ÚPSVaR XXXXX ako aj aktuálny odpis registra trestov. Pričom zo zabezpečených správ, konkrétne z odpisu z RT a lustrácie GP SR vyplynulo, že obv. ml. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania nedopustil ďalšieho trestného činu. Z výpisu priestupkov MV SR a správy Okresného úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy vyplynulo, že dňa 3.11.2021 t.j. v priebehu plynutia skúšobnej doby sa dopustil len jedného priestupku proti majetku na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX mal dňa 03.11.2021 si prisvojiť MT zn. Huawei P20 modrej farby, ktorý mal nájsť pri OD Lidli vo XXXXX a hoci mal vedieť, že ho má zaniest' na OO PZ XXXXX, tak nemal urobiť a následne sa na ňom obohatiť o sumu 30€ pri predaji inej osobe. Okresný úrad XXXXX OVVS rozhodol č. XXXXX dňa 19.9.2022 o uložení pokuty obv. XXXXX vo výške 20 Eur.

Jedným zo základných znakov „riadneho života“ jej dodržiavanie právneho poriadku. Obvinený vedie riadny život, keď dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva, nedopúšťa sa priestupkov alebo trestných činov. Čo sa týka rozhodnutia o priestupku správneho orgánu - Okresného úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy rozhodol č. XXXXX z 9.8.2022, právoplatné dňa 19.9.2022, ktorým bola uložená pokuta obv. XXXXX vo výške 20 Eur, tak toto rozhodnutie sa javí nezákonné. Prokurátorka preto podľa § 22 ods. 1 písm. a, § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre podala dňa 10.8.2023 protest prokurátora sp.zn. XXXXX z dôvodu, že predmetným rozhodnutím boli porušené zákonné ustanovenia konkrétne § 2 ods. 1, § 50 ods. 1 a § 77 zákona o priestupkoch, § 3 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a navrhla správnomu orgánu protestu prokurátora vyhovieť a rozhodnutie zrušiť.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k zabezpečeným správam a listinným dôkazom a po ich starostlivom zvážení konštatujem, že ml. XXXXX viedol v skúšobnej dobe riadny život, boli splnené podmienky pre rozhodnutie o tom, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor