



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 385/17/6610-19
EEČ: 2-50-159-2017

Veľký Krtíš 21.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX 12.04.2017 asi o 21.00 h v XXXXX v osade zvanej XXXXX pri dome č. XXXXX udrel päťou po tvári XXXXX, nar. XXXXX, menovaný úder obvinenému vrátil, vtedy tam prišiel XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa snažil zabrániť ďalej bitke, obvinený odhryzol XXXXX posledný článok prstenníka ľavej ruky, poškodený XXXXX utrpel totálnu traumatickú amputáciu posledného článku prstenníka ľavej ruky a povrchovú hryznú ranu palca pravej ruky s pracovnou neschopnosťou v trvaní 28 dní, potom obvinený vošiel neoprávnene do neuzamknutého rodinného domu č. XXXXX v XXXXX v osade XXXXX, ktorý patrí XXXXX a XXXXX, XXXXX, zobral zo skrinky televízor značky Full HD značky

SAMSUNG „32“, typ 5100 Classa, ktorý hodil o zem, rozbitím televízora spôsobil škodu XXXXX a XXXXX vo výške 249 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa zo 16.08.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX 12.04.2017 asi o 21.00 h v XXXXX v osade zvanej XXXXX pri dome č. XXXXX udrel päťou po tvári XXXXX, nar. XXXXX, menovaný úder obvinenému vrátil, vtedy tam prišiel XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa snažil zabrániť ďalej bitke, obvinený odhryzol XXXXX posledný článok prstenníka ľavej ruky, poškodený XXXXX utrpel totálnu traumatickú amputáciu posledného článku prstenníka ľavej ruky a povrchovú hryznú ranu palca pravej ruky s pracovnou neschopnosťou v trvaní 28 dní, potom obvinený vošiel neoprávnene do neuzamknutého rodinného domu č. XXXXX v XXXXX v osade XXXXX ktorý patrí XXXXX a XXXXX, XXXXX, zobral zo skrinky televízor značky Full HD značky SAMSUNG „32“, typ 5100 Classa, ktorý hodil o zem, rozbitím televízora spôsobil škodu XXXXX a XXXXX vo výške 249 Eur.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX 20.11.2017 návrh na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je zákonný a že v uvedenej trestnej veci bude potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému ublíži na zdraví.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrváva.

Obvinený XXXXX je hluchonemý, nenavštevoval žiadnu školu, je negramotný, neovláda posunkovú reč, vyšetrovateľ z uvedeného dôvodu nemohol vykonať výsluch obvineného.

Poškodený XXXXX uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, mohlo to byť v apríli 2017 keď sa večer vrátil domov do XXXXX. Neskôr počul výkriky pri dome

v ktorom býva. Vyšiel vonku a uvidel ako sa naťahujú XXXXX a obvinený XXXXX, obaja sú bratrancei tohto poškodeného. Svedok chcel zabrániť ďalšej bitke, preto pristúpil k obvinenému, chytil mu ruky za chrbtom, tento sa mu však vyšmykol a svedok padol na zem na chrbát. XXXXX obvineného hodil na zem tak, že obvinený spadol na svedka XXXXX, vtedy mu odhryzol posledný článok na prstenníku ľavej ruky. Obvineného sa snažil XXXXX odtrhnúť od XXXXX, kopal do neho ale obvinený pokračoval v útoku na poškodeného. Obvinený sa potom snažil ho pohryzť aj do palca pravej ruky, obvinený potom ušiel. XXXXX, ktorá je manželkou XXXXX telefonicky zavolała záchrannú službu. Políciu zrejme privolała lekárska služba. Bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii vo Veľkom Krtíši. Uplatňuje si náhradu škody formou bolestného. V závere výsluchu svedok poškodený uviedol, že v čase útoku na jeho osobu boli vonku prítomní okrem obvineného iba XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v kritický deň sa vrátil domov neskoro večer, bol na nákupe. Potom prišiel za ním obvinený, aby išiel s ním do dediny konzumovať alkohol. Obvinený potom kričal, vydával pazvuky, lebo je hluchonemý. Nechcel z domu odísť, preto ho XXXXX z domu vytlačil, lebo útočil na jeho manželku. Obvinený bol nahnevaný vonku pred domom, udrel rukou po tvári XXXXX, tento mu úder vrátil, potom sa namykávali za ramená. Vtedy tam prišiel XXXXX, ktorý počul zrejme krik a chytil obvineného zozadu za hrud' a chcel ho odtiahnuť, vtedy všetci traja spadli na zem. Obvinený padol na XXXXX, ktorý ležal na chrbte. Potom obvinený odhryzol článok prsta XXXXX. Svedok poškodený XXXXX sa snažil zabrániť obvinenému v tomto konaní, otváral mu ústa, udieral ho do tváre, ale obvinený neprestal kým XXXXX článok prsta neodhryzol, XXXXX zavolała zdravotnú službu. Miesto kde sa konflikt odohral je osvetlené verejným osvetlením. Potom svedok poškodený XXXXX videl ako obvinený uteká z domu tohto poškodeného. V tom čase vchodové dvere na dome neboli uzamknuté. Po príchode XXXXX s manželkou do domu zistili, že televízor, ktorý bol na komode je na zemi rozbitý, svedok poškodený zavolał hliadku polície. Obvinenému nedali súhlas, aby vošiel do ich domu a spôsobil im škodu. Obvinený je agresívny, začal piť alkohol, neberie lieky na nervy, ktoré by mal užívať. Vie ublížiť človeku keď je rozčúlený, stáva sa, že je normálny a niekedy je podľa svedka nepríčetný.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že je manželkou XXXXX. Pod č. XXXXX je v obci XXXXX viac domov. Ku kritickému večeru uviedla, že prišiel do ich domu obvinený a volal jej manžela, aby išiel s ním piť. Keď tento odmietol, obvinený bol rozčúlený a ukazoval, že sa hnevá, potom zaútočil na svedkyňu. Tlačil jej ľavú ruku v zápästí, obvineného z domu vytlačil XXXXX. Obvinený potom vonku udrel rukou po tvári jej manžela, v ruke mal kľúč, XXXXX mu úder vrátil. Na miesto prišiel XXXXX, ktorý bránil XXXXX. Chytil obvineného rukami za ramená a ťahal ho preč, vtedy všetci traja spadli na zem. Potom počula XXXXX kričať, keď videla jeho zranenie zavolała sanitku. XXXXX potom sanitka odviezla preč, vtedy svedkyňa videla, že obvinený vybehol z ich domu. Po príchode do domu videla, že televízor je na zemi rozbitý. Ona s manželom nedali obvinenému súhlas, aby vošiel do ich domu a rozbil televízor.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ pribral znalca z odvetvia traumatológie, znalec uviedol, že poškodený XXXXX utrpel totálnu traumatickú amputáciu posledného článku prstenníka ľavej ruky a povrchovú hryznú ranu palca pravej ruky, ktorá bola chirurgicky ošetrovaná. Znalec určil adekvátnu dĺžku pracovnej

neschopnosti poškodeného na štyri týždne čo je 28 dní. Poškodený opakovane výrazne porušil liečebný režim, pretože liečba antibiotikami je integrálnou súčasťou riešenia infekcie. Liečba musí byť pravidelná a presne cielená, inak je neúčinná. Poškodený antibiotiká užíval nepravidelne a v malej dávke, nie ako mu boli naordinované. Niektoré lieky si vôbec nevzdvihol. Na preväzy chodil nepravidelne, často neskoro, obvazy mával premočené a znečistené. Ranu mu preväzoval kamarát neodborným spôsobom. Týmto konaním si sám spôsobil prolongovanie infekcie rany a výrazné predĺženie liečby. K mechanizmu zranenia znalec uvádza, že amputácia bola spôsobená odhryznutím. Na takéto zranenie je nutné veľké úsilie, nie len náhodné uhryznutie. Je vysoko pravdepodobné, že útočník mal úmysel poškodenému ublížiť, aj keď nie možno úplne mu odhryznúť prst, ale určite nie len povrchovo ho pohryzť, inak by takého úsilie nevyvinul.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vyšetrovateľ pribral uznesením znalca psychiatra, ktorý po ambulantnom vyšetrení obvineného uvádza, že zistil u neho prejavy trvalej duševnej poruchy – duševnej zaostalosti v jej ľahkom až stredne ťažkom stupni. Táto sa u neho prejavuje od narodenia, prejavovala sa v čase skutku ako aj v súčasnosti trvale zníženou intelektovou úrovňou, ktorá je potenciovaná aj sociálnou retardáciou a sluchovým deficitom. V čase činu obvinený nemohol na podklade zistenej duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. U obvineného v čase činu boli rozpoznávacie a ovládacie zložky úplne vymiznuté. Znalec nezistil prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený nedokáže chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného znalec považuje z psychiatrického hľadiska za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Umiestnenie obvineného v ústavnom psychiatrickom zariadení nepovažuje v súčasnej dobe za potrebné. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zdravotná poisťovňa XXXXX. si uplatňuje v trestnom konaní čiastku 241, 40 Eur za ošetrovanie XXXXX.

K spisu je pripojené odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody na rozbitom televízore. Odborným vyjadrením bola určená hodnota televízora na čiastku 249 Eur.

Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX možno mať za preukázané, že obvinený 12.04.2017 spôsobil zranenie XXXXX a to traumatickú amputáciu posledného článku prstenníka ľavej ruky a povrchovú hryznú ranu palca pravej ruky s pracovnou neschopnosťou v trvaní 28 dní. Jeho konanie je kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. por. Obvinený z miesta činu potom odišiel do domu XXXXX a XXXXX, ktorý nebol uzamknutý. V tomto dome rozbil televízor, čím majiteľom domu spôsobil škodu 249 Eur. Táto časť protiprávneho konania obvineného je kvalifikovaná ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Svedkovia XXXXX a XXXXX jednoznačne videli, že obvinený vybehol z ich rodinného domu a ušiel. Po príchode svedkov do ich domu zistili, že televízor im obvinený rozbil.

Na základe znaleckého posudku znalca psychiatra, ktorý vypracoval po vyšetrení duševného stavu obvineného je preukázané, že obvinený XXXXX v čase

činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, preto v čase činu bol nepríčetný. Na základe uvedeného som preto trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka