



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 506/14/6610
EEČ: 2-50-15-2016

Veľký Krtíš 21.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po spoločnej vzájomnej dohode s XXXXX vo večerných hodinách dňa 07.11.2014 sa vlámali do osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto červenej farby XXXXX, ktoré bolo odstavené na ceste oproti spoločnosti XXXXX XXXXX v priemyselnom parku v XXXXX tak, že rozbili okno na dverách vodiča, odistili uzamykáciu poistku dverí a z vozidla zobrali autorádio zn. SAL VB 3000 čím XXXXX bytom XXXXX, XXXXX krádežou spôsobili škodu vo výške 20 Eur a poškodením okna škodu vo výške 70 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 27.11.2014 sp. zn. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 14.04.2016 predložil poverený príslušník PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por., pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, tak isto bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý je trestne stíhaný za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a Tr. zák. Bola vykonaná ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o ohliadke miesta nálezu autorádia s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie v hodnote odcudzenej veci a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Ku krádeži vlámaním do motorového vozidla poškodeného XXXXX sa vyjadrili obaja obvinení XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX uviedol, že v inkriminovanom čase išiel domov z Veľkého Krtíša do Obeckova spolu s bratom Jánom, uvideli červené Fiat Punto, brat XXXXX mu povedal, nech ide domov peši sám, že potrebuje niečo vybaviť a tak sa pobral peši domov. Brat XXXXX ostal pri vozidle, nevedel čo brat robí. Nevedel že brat odcudzil autorádio a že ho predal XXXXX Nemá s tým nič spoločné. V súlade s výpoveďou obvineného XXXXX je výpoveď obvineného XXXXX, ktorý uviedol že 07.11.2014 išiel s bratom XXXXX pešo do Obeckova cez XXXXX popri XXXXX Uvideli odstavené vozidlo zn. Fiat Punto. Bratovi povedal nech ide domov peši, že si potrebuje ešte niečo vybaviť. Počkal chvíľu kým brat zájde ďalej a keď ho už nevidel vrátil sa k vozidlu, päšťou udrel do okna na dverách vodiča, cez rozbité okno vozidlo zvnútra odomkol a zo stredového panela vytiahol autorádio, ktoré odniesol domov. Asi o týždeň oslovil kamaráta XXXXX, ktorému ponúkol odcudzené autorádio. Povedal mu, že autorádio je kradnuté. XXXXX prejavil záujem o kúpu, dohodli sa na sume 20 Eur ale XXXXX mu dal iba 10 Eur, ktoré minul pre vlastnú potrebu.

Dôvodom vznesenia obvinenia XXXXX bola svedecká výpoveď XXXXX, ktorý uviedol vo výsluchu dňa 24.11.2014, že dobrovoľne dovolil príslušníkom PZ vykonať ohliadku jeho motorového vozidla Š- Felícia XXXXX XXXXX v ktorom sa nachádzalo autorádio zn. SAL , ktoré mu bolo zaistené nakoľko pochádzalo z trestnej činnosti. Predmetné autorádio kúpil od XXXXX XXXXX ktorý mu ho ponúkol na predaj za 20 Eur ale zaplatil mu len 10 XXXXX povedal, že autorádio zohnal, že je ukradnuté a má ho dlhšie. Pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 28.03.2016 XXXXX však uviedol, že autorádio na predaj mu ponúkol a predal XXXXX, čím si je istý. Keď predtým uviedol, že mu autorádio predal XXXXX, tak toto nie je pravda. Ponúkol a predal ho XXXXX. Keď vypovedal ako svedok bol v strese a preto sa pomýlil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vo svojom rozhodnutí som vychádzal z horeuvedeného ustanovenia zákona. Prvotne bol z protiprávneho konania obvinený XXXXX usvedčovaný svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý v neskoršom štádiu trestného konania svoju výpoveď zmenil, a síce, že kradnutá vec mu nebola ponúkaná obvineným XXXXX ale obvineným XXXXX. V súlade s touto výpoveďou sú aj ďalšie dôkazy. Obaja obvinení

XXXXX a XXXXX tiež zhodne uviedli, že krádeže autorádia v motorovom vozidle poškodeného XXXXX sa dopustil iba XXXXX a obvinený XXXXX sa tohto skutku nedopustil. Na obvineného XXXXX preto bola za túto krádež autorádia podaná obžaloba.

Z uvedených dôvodov som preto trestné stíhanie obvineného XXXXX v súlade s § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. zastavil, pretože je nepochybné, že obvinený skutok nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor