



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 232/23/6610-4
EEČ: 2-50-160-2023

Veľký Krtíš 30.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 09. 04. 2023 vo večerných hodinách odcudzil z neuzamknutého dvora rodinného domu č. 129 v obci XXXXX okr. XXXXX patriacemu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX krovinorez značky Stihl FS 131 s výrobným číslom 519062752, oranžovo bielej farby, čím pre XXXXX nac. ako hore spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 19.6.2023 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z obsahu ktorého zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznáva. Ľutuje svoje konanie. Keď išiel dňa 9.4.2023 okolo domu poškodeného XXXXX napadlo ho, že zoberie jeho krovinores a predá ho, aby získal nejaké peniaze. Dom a dvor poškodeného dobre poznal, lebo tam mal povolené chodiť, pretože poškodenému pomáhal s prácami okolo domu. Dňa 11.4.2023 sa ho poškodený spýtal, či nevie kde má krovinores, následne sa mu priznal, že ho odcudzil a krovinores mu nepoškodený vrátil a ospravedlnil sa. Výslovne súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.4.2023 okolo 9.00 h zistil, že mu niekto odcudzil krovinores zn. Stihl v.č. 519062752 kúpený v roku 2020 za sumu 650 Eur. Išiel za XXXXX a spýtal sa ho, či nevie kde má krovinores. XXXXX sa mu priznal, že mu ho ukradol on, ospravedlnil sa mu a vrátil mu ho v nepoškodenom stave. Doteraz mu z domu nič nezobral. Nikdy s ním nemal konflikt, chodí mu pomáhať domov. Tým, že mu krovinores bol vrátený neuplatňuje si žiadnu škodu. Nechce, aby mal obvinený z toho problém, lebo mu neraz pomohol.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti Lestom, s.r.o., má predmetný krovinores hodnotu 400,- Eur.

Podľa správy z obce XXXXX sa obvinený je v obci prihlásený na trvalý pobyt. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Podľa správy o finančnom vyšetovaní sa potvrdzuje, že obvinený je nemajetný. Z výpisu priestupkov MV SR zisťujem, že sa nedopustil žiadneho priestupku. Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený doposiaľ raz súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z 6.4.2018, právoplatný 25.4.2018 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na podmiennečný trest odňatia slobody 1 mesiac so skúšobnou dobou 1 rok do 26.4.2019, osvedčil sa 25.9.2019 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Trestného poriadku. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, prehlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, spáchal a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu, si v trestnom konaní oprávnený subjekt – poškodený neuplatnil, nakoľko mu obvinený krovínorez vrátil v nepoškodenom stave. Vzhľadom k osobe obvineného, jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade obvineného XXXXX za postačujúce. Prihliadal som aj na vyjadrenie poškodeného XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že nechce, aby mal obvinený z toho problém, lebo mu neraz pomohol. Obvinený bude povinný v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor