



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 463/17/6610-42  
EEČ: 2-50-161-2017

Veľký Krtíš 20.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 16.09.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.09.2017 v čase od 16.30 hod. po tom čo sa vrátil z návštevy známych sa v byte na ul. XXXXX vo XXXXX pod vplyvom alkoholu a agresívnym spôsobom nebezpečne vyhrážal svojej matke XXXXX XXXXX nar. XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, XXXXX, obaja trvale bytom na totožnej adrese tým spôsobom, že v chodbe bytu vzal do rúk obuvák, ktorým sa zahnal po svojej matke XXXXX kde tento mu z ruky vytrhol jeho otec XXXXX so slovami, že matke ubližovať nebude, na čo XXXXX ml. začal po matke vykrikovať, že je kurva, zabije ju, zabije všetkých v byte, zoberie nôž a všetkých v byte pozabíja čo zopakoval asi štyrikrát, následne na to XXXXX. XXXXX z obavy zo synovho správania prešla do kuchyne kam za ňou išiel aj jej syn XXXXX kde so slovami „všetkých vás zabijem“ ju začal ťahať za tričko, pritom jej roztrhol retiazku a kopol ju do nohy, čím jej spôsobil odreninu na nohe, ktorá si nevyžiadala lekárske ošetrovanie, kde v ďalšom konaní mu zabránil otec XXXXX, ktorý

ho spolu s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX bez prihlásenia od matky odtiahli na posteľ, kde pri tom začal kričať už na svojho otca slová „ty buzerant, ja ťa zabijem, všetkých vás zabijem“, čo zopakoval štyrikrát, na čo keď sa ukludnil ho pustili a poslali preč z bytu, kam sa ale po asi piatich minútach vrátil, zabúchal na dvere bytu, kde po tom ako mu matka XXXXX XXXXX dvere bytu otvorila vošiel do chodby bytu kde sa znova po nej zahnal rukou s úmyslom udrieť ju a pritom vykrikoval že všetkých zabije, kde v útoku na matku mu zabránil otec XXXXX, ktorý ho spolu s XXXXX chytili za ruky a nohy a položili ho na zem, kde ho takto držali až do príchodu polície, pričom XXXXX vykrikoval, že ich všetkých zabije, kde takýmto správaním vzbudil u XXXXX a otca XXXXX dôvodnú obavu o ich životy a zdravie ako aj životy a zdravie ostatných členov rodiny.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo 17.09.2017 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a, b Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16.09.2017 v čase od 16.30 hod. po tom čo sa vrátil z návštevy známych sa v byte na ul. XXXXX vo XXXXX pod vplyvom alkoholu a agresívnym spôsobom nebezpečne vyhrážal svojej matke XXXXX XXXXX nar. XXXXX a svojmu otcovi XXXXX, XXXXX, obaja trvale bytom na totožnej adrese tým spôsobom, že v chodbe bytu vzal do rúk obuvák, ktorým sa zahnal po svojej matke XXXXX kde tento mu z ruky vytrhol jeho otec XXXXX so slovami, že matke ubližovať nebude, na čo XXXXX ml. začal po matke vykrikovať, že je kurva, zabije ju, zabije všetkých v byte, zoberie nôž a všetkých v byte pozabíja čo zopakoval asi štyrikrát, následne na to XXXXX XXXXX z obavy zo synovho správania prešla do kuchyne kam za ňou išiel aj jej syn XXXXX kde so slovami „všetkých vás zabijem“ ju začal ťahať za tričko, pritom jej roztrhol retiazku a kopol ju do nohy, čím jej spôsobil odreninu na nohe, ktorá si nevyžiadala lekárske ošetrenie, kde v ďalšom konaní mu zabránil otec XXXXX, ktorý ho spolu s XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX bez prihlásenia od matky odtiahli na posteľ, kde pri tom začal kričať už na svojho otca slová „ty buzerant, ja ťa zabijem, všetkých vás zabijem“, čo zopakoval štyrikrát, na čo keď sa ukludnil ho pustili a poslali preč z bytu, kam sa ale po asi piatich minútach vrátil, zabúchal na dvere bytu, kde po tom ako mu matka XXXXX. XXXXX dvere bytu otvorila vošiel do chodby bytu kde sa znova po nej zahnal rukou s úmyslom udrieť ju a pritom vykrikoval že všetkých zabije, kde v útoku na matku mu zabránil otec XXXXX, ktorý ho spolu s XXXXX chytili za ruky a nohy a položili ho na zem, kde ho takto držali až do príchodu polície, pričom XXXXX vykrikoval, že ich všetkých zabije, kde takýmto správaním vzbudil u XXXXX a otca XXXXX dôvodnú obavu o ich životy a zdravie ako aj životy a zdravie ostatných členov rodiny.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX predložil dňa

15.11.2017 na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania, ktoré bolo vedené proti obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. Po preštudovaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je zákonný a že v uvedenej trestnej veci bude potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Tr.zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Obvinený v priebehu prípravného konania uviedol, že sa nevie vyjadriť ku svojmu konaniu zo dňa 16.09.2017 popoludní v byte svojich rodičov, pretože si na nič nepamätá, bol dosť opitý. Pamätá si, že v kritický deň dopoludnia bol u XXXXX, kde konzumoval alkohol a to vodku, borovičku a víno. U XXXXX sa zdržal asi do 16.00 h. Pamätá si, že do tohto bytu prišla jeho priateľka XXXXX aj s ich maloletou dcérou, potom si už obvinený na ďalšie svoje konanie nepamätá. Mohol sa takto správať, pretože bol opitý a zrejme príbuzní boli na neho nahnevaní, mohol im preto niečo povedať. Ak sa aj vyhrážal svojim rodičom vyhrážal nemyslel to vážne. V predchádzajúcom období sa neliečil na psychiatrii. Svoje konanie ľutuje.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX XXXXX zo 16.09.2017, v trestnom oznámení uviedla, že obvinený 16.09.2017 asi o 16.30 h v jej byte zobral do ruky obuvák, chcel ju udrieť, tento mu z ruky vytrhol otec XXXXX st. Obvinený vykrikoval, že všetkých pozabíja, oznamovateľke vulgárne nadával. V tom čase bol v byte prítomný aj jej terajší priateľ XXXXX a XXXXX st., ktorý je jej bývalým manželom. Oznamovateľka mala strach z hrozieb syna , preto odišla z chodby do kuchyne bytu. Obvinený tam prišiel za ňou, trhal ju za tričko. XXXXX ml. z bytu odišiel, potom sa vrátil, pustili ho do vnútra, opäť sa všetkým vyhrážal, že ich zabije, zaháňal sa na oznamovateľku, vtedy mu otec XXXXX st. chytil ruky, potom ho držal aj s XXXXX, obom vulgárne nadával. Oznamovateľka uviedla, že jej syn je

agresívny hlavne keď si vypije alebo keď fetuje, nevie čo konkrétne užíva. Oznamovateľka má strach o seba aj o ostatných členov rodiny.

Trestné oznámenie podával aj otec XXXXX, XXXXX st. Tento uviedol, že nemal strach zo svojho syna ,ale tento už začal vykrikovať, že zoberie do ruky nôž a že všetkých pozabíja, preto podal trestné oznámenie. K tragédii môže dôjsť, keď obvinený bude pod vplyvom alkoholu alebo drog.

Matka obvineného XXXXX bola vypočutá v priebehu prípravného konania, odmietla vypovedať. Uviedla len stručne, že to čo uviedla v zápisnici o trestnom oznámení je pravda. Zhodne pri tomto výsluchu zo 17.09.2017 uvádzal aj otec obvineného, XXXXX st. V ďalšom výsluchu svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že netrvá na tom, čo uviedla v trestnom oznámení. Uviedla, že nerozumela tomu, čo jej obvinený kričal, pretože bol veľmi opitý. Svedkyňa nechcela obvineného pustiť do mesta, preto bol nervózny, nenapadol ju ani jej neublížil. Pokiaľ jej povedal, že ju zabije nemyslel to vážne, povedal to len preto, lebo ho nechcela pustiť do mesta. Svedok XXXXX st., otec obvineného uviedol, že netrvá na tom, čo uviedol v trestnom oznámení. Podľa výpovede tohto svedka nepamätá si presne, čo mu obvinený kričal, lebo mu nebolo rozumieť, bol riadne opitý. Podľa neho sa obvinený takto správal preto, lebo ho nechceli pustiť vonku.

Svedok XXXXX odmietol vypovedať. Uviedol, že s matkou obvineného žije asi 4 roky ako druh a družka, preto voči jej synovi nebude vypovedať.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 18.09.2017 sp. zn. XXXXX podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 06.10.2017 sp. zn. XXXXX, vyšetrovateľ v priebehu prípravného konania uznesením z 10.10.2017 pribral znalca z odvetvia psychiatrie a znalca z odvetvia psychológie. Znalecký posudok znalca psychiatra bol vypracovaný 10.11.2017. Zo záveru vypracovaného posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševným ochorením v pravom slova zmysle t.j. psychózou (schiziformnou psychotickou poruchou). V čase činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. U obvineného XXXXX bol zistený symptomatický abúzus alkoholu a syndróm závislosti od cannabinoidov

Podľa záverov znaleckého posudku znalca psychiatra pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec v posudku navrhuje obvinenému XXXXX uložiť ochranné protitoxikomanické, protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalecký posudok znalca psychológa bol vypracovaný 13.11.2017, tento v závere uvádza, že u obvineného XXXXX zistil prítomné ukazovatele psychotického ochorenia s prejavmi paranoidity, poruchami prispôsobivosti, možnosťou neadekvátneho správania v záťažových situáciách. Jeho zdravotný stav si vyžaduje psychiatrickú liečbu, ktorú odporúča znalec z odvetvia psychiatrie.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. som písomným príkazom zo 16.11.2017 prepustila ihneď na slobodu obvineného XXXXX. Na základe záverov znaleckého posudku znalca psychiatra bola 16.11.2017 podaná žiadosť o prevzatie do ústavnej starostlivosti obvineného XXXXX a to v Psychiatrickej nemocnici prof. XXXXX, v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 písmeno d) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného v súčasnej dobe zatiaľ nie je možné podať na súd návrh na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou v zmysle ustanovenia § 73 odsek 1 Trestného poriadku a keďže podľa záverov znaleckého posudku pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je nebezpečný, je potrebná u obvineného XXXXX ústavná starostlivosť v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti Z.z.

Vychádzajúc z trestného oznámenia matky obvineného XXXXX XXXXX a otca obvineného XXXXX staršieho zo 16.09.2017, ako aj z ich výsluchov zo 17.09.2017 ,možno mať za preukázané, že obvinený XXXXX sa 16.09.2017 popoludní sa v byte svojej matky dopustil protiprávneho konania. Na menovanú sa zaháňal obuvákom, chcel ju udrieť, k útoku touto zbraňou nedošlo len preto, lebo obuvák mu z ruky vytrhol otec. Obvinený sa opakovane všetkým osobám v byte vyhrážal, že ich zabije. V ďalšom útoku na matku mu zabránil otec a XXXXX, ktorí obvineného držali za ruky a nohy až do príchodu hliadky polície, ktorú zavolali telefonicky.

Na základe znaleckého posudku znalca psychiatra, ktorý vypracoval po vyšetrení duševného stavu obvineného je preukázané, že obvinený XXXXX v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel ovládať svoje konanie, preto v čase činu bol nepričetný. Na základe uvedeného som preto trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka