



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 97/15/6610-43
EEČ: 2-50-162-2017

Veľký Krtíš 23.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v polovici mesiaca október 2014 prijal v mieste svojho trvalého bydliska na adrese XXXXX, ul. XXXXX od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX dva kusy vŕtačky zn. Black – Decker, ktoré si ponechal pre seba, pričom konal takto napriek tomu že vedel, že tieto veci boli získané trestným činom, ktorého sa dopustil XXXXX v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník po skončení skráteného vyšetřovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetřovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetřovacieho spisu som dospela k záveru, že výsledky vyšetřovania vykonaného v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie potom, ako obvinený ešte pred vznesením obvinenia uviedol, že prišiel za ním XXXXX, ktorému predtým požičal peniaze a tieto mu nevrátil. Z tohto dôvodu ako kompenzáciu mu preto ponúkol 2 ks vřtačiek. Takýmto spôsobom mu XXXXX chcel splatiť svoj dlh. Obvinený, ktorý v tom čase mal len postavenie svedka v tom čase doznal, že o tom, že tieto veci, t.j. 2 ks vřtačiek pochádzajú z krádeže mal vedomosť, keďže vedel, že XXXXX je závislý na drogách a potrebuje peniaze na zakupovanie drog. Taktiež vedel, že XXXXX nemal finančné prostriedky a tieto si zadovažoval rôznou trestnou činnosťou.

Po vznesení obvinenia obvinenému bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX ktorý uviedol, že je pravdou, že obvinenému dlhoval peniaze, pričom svoj dlh mu chcel splatiť tým, že obvinenému dal 2 ks vřtačiek a to ešte v októbri 2014. Ďalej uviedol, že to, ako získal predmetné vřtačky obvinenému on nepovedal a obvinený sa ho na to ani nepýtal. Dodal, že obvinený nemal vedomosť o tom, že veci pochádzajú z trestnej činnosti.

Dňa 03.06.2015 bolo uznesením povereného príslušníka PZ trestné stíhanie obvineného prerušené, lebo pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením zo dňa 14.09.2017 poverený príslušník PZ v trestnom stíhaní pokračoval, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Dňa 06.11.2017 bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX ktorý vypovedal, že on nevedel o tom, že vřtačky, ktoré mu dal XXXXX, pochádzajú z trestnej činnosti. Keby bol mal vedomosť o tom, nebol by ich prevzal od XXXXX. V podstate vřtačky prevzal od XXXXX z toho dôvodu, že mu tento dlhoval peniaze a myslel si, že peniaze mu aj tak nevráti a preto si vřtačky od neho ponechal. Zdôraznil v závere, že on nevedel, že tieto veci pochádzajú z trestnej činnosti.

Súčasťou vyšetřovacieho spisu sú najmä potvrdenia o zaistení vecí z 31.10.2014, zoznam zaistených vecí z 24.10.2014, uznesenie povereného príslušníka PZ sp. zn. XXXXX z 21.10.2014, ktorým bolo vznesené obvinenie okrem iných aj XXXXX, uznesenia o vrátení vecí jednotlivým poškodeným osobám, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 04.02.2016, výpis z evidencie priestupkov na obvineného XXXXX, odpis registra trestov a správa o povesti.

Podľa ustanovenia § 8 Tr. zák., trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 1 Tr. zák., prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo

- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo na iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

K naplneniu subjektívnej stránky tohto prečinu je nutné, aby páchatel poznal všetky skutkové okolnosti rozhodné pre záver, že čin spáchaný inou osobou, ktorým bola vec uvedená v tomto ustanovení získaná, je trestným činom. Ak ide o trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. nestačí páchatelova vedomosť o tom, že sa iná osoba zmocnila cudzej veci. Musí vedieť, že činom spôsobila škodu, ktorú možno posúdiť ako škodu malú. Skutočnosť, že vec bola získaná trestným činom, musí byť v konaní o trestnom čine podielníctva bezpečne zistená. Obvinený v dobe prevzatia ukradnutej veci inou osobou musí vedieť, kde, kým a za akých okolností bola krádež uskutočnená. Pre naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v čase začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia bol na základe zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Tr. zák..

V priebehu ďalšieho skráteného vyšetrovania však došlo k zmene dôkaznej situácie, a to najmä vzhľadom na výpoveď XXXXX v procesnom postavení svedka ktorý uviedol, že obvinený XXXXX nemal vedomosť o tom, že predmetné veci pochádzajú z trestnej činnosti, ktorej trestnej činnosti sa dopustil on, t.j. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedeného možno preto skonštatovať, že predmetný skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu s nie je trestným činom, keďže nevykazuje znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu, nakoľko absentuje subjektívna stránka ako obligatórna zložka skutkovej podstaty trestného činu. Taktiež nie je dôvod na postúpenie veci vzhľadom k tomu, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX, nenaplnia ani zákonné znaky priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka