



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 470/17/6610-27
EEČ: 2-50-163-2017

Veľký Krtíš 07.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 v čase okolo 23.00 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX po tom, ako začal rozbíjať a demolovať nábytok svojej izby v uvedenom zariadení, zaútočil na službukonajúcu opatrovatel'ku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu v tom chcela zabrániť tým spôsobom, že sa na ňu zahnal s odlomeným dreveným roštom z postele, ktorý mal v rukách so slovami „zabijem Ťa“, pričom sa jej podarilo uhnúť a rýchlo ísť privolať na pomoc kolegyne z iných oddelení, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 v čase okolo 22.00 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX po tom, ako začal rozbíjať a demolovať nábytok svojej izby v uvedenom zariadení, zaútočil na službukonajúcu opatrovatel'ku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu v tom chcela zabrániť tým spôsobom,

že potom ako vošla do jeho izby držal nad hlavou fotelku, ktorú po nej bez slov hodil, pričom sa jej podarilo uhnúť a rýchlo ísť privolať na pomoc kolegyne z iných oddelení, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-dňa 20.06.2017 v čase okolo 23.00 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX fyzicky zaútočil na službukonajúcu zdravotnícku asistentku XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že ako ho odprevadila na toaletu, túto začal rozbíjať, ona mu v tom chcela zabrániť, ako otvorila dvere na toalete zbadala, že vytrhol celú porcelánovú misu, ktorú držal nad hlavou v rukách so slovami „zabjem Ťa“, ju po nej hodil ale netrafil ju, XXXXX následne ušla do inšpekčnej izby kde sa zamkla a telefonicky volala ostatných kolegov na pomoc, na čo sa im XXXXX podarilo ukludniť, čím týmto konaním u XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-v presne nezistený deň v mesiaci júl 2017 v čase okolo 18.30 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX zaútočil na službukonajúcu opatrovateľku XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že potom ako ho išla skontrolovať na toaletu sa z tejto postavil čelom k stene a vytrhol porcelánovú záchodovú misu, v tom ho chytila za chrbát a povedala mu „nerob to XXXXX“, on následne túto misu pustil a zem, otočil sa ku nej so slovami „zabijem Ťa“, oboma rukami ju chytil za krk a začal ju škrtiť, v čom pribehli ďalší prijímatelia ústavu ako aj personál a podarilo sa ho od XXXXX odtrhnúť, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-v presne nezistený deň v mesiaci august 2017 v čase okolo 22.00 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, potom ako začal rozbíjať a demolovať nábytok svojej izby v uvedenom zariadení, zaútočil na službukonajúcu opatrovateľku XXXXX, nar. XXXXX ktorá mu v tom chcela zabrániť tým spôsobom, že potom ako vošla do jeho izby, tento chytil do ruky fotelku, túto zdvihol nad hlavu a hodil ju po nej, pričom sa jej podarilo uhnúť a rýchlo ísť privolať na pomoc kolegyne z iných oddelení, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-dňa 16.08.2017 v čase okolo 23.00 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, potom ako začal rozbíjať a demolovať nábytok svojej izby v uvedenom zariadení, zaútočil na službukonajúcu zdravotnú sestru XXXXX, nar. XXXXX ktorá mu v tom chcela zabrániť tým spôsobom, že potom ako vošla do jeho izby, tento bez slov po nej začal hádzať šuplíky zo zdemolovaného stolíka, pričom sa jej podarilo uhnúť a rýchlo ísť privolať na pomoc kolegyne z iných oddelení, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

-dňa 13.09.2017 v čase okolo 23.30 h v Dome sociálnych služieb XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, potom ako začal rozbíjať a demolovať nábytok svojej izby v uvedenom zariadení, zaútočil na službukonajúcu zdravotnú asistentku XXXXX, nar. XXXXX ktorá mu v tom chcela zabrániť tým spôsobom, že potom ako vošla do jeho izby, tento tam ohrozoval spolubývajúcich a vykrikoval, že ich všetkých zbije a ju chcel chytil za krk, čo sa mu však nepodarilo a rýchlo išla privolať na pomoc kolegyne z iných oddelení, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom k jej zraneniu nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 18.09.2017 sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 22.09.2017 sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 06.12.2017 predložil vo veci poverený príslušník vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX bol vypočutý za prítomnosti svojho obhajcu, kde však príslušník PZ do zápisnice poznamenal, že obvinený, ktorý sa v súčasnosti nachádza v psychiatrickej nemocnici v XXXXX, nereaguje a nekomunikuje a z toho dôvodu nebolo možné vo výsluchu pokračovať ďalej a preto bolo od ďalšieho výsluchu upustené.

Poškodená XXXXX XXXXX vypovedala, že pracuje ako zdravotnícky asistent v DDS XXXXX, kde sa nachádza aj obvinený. Dňa 20.06.2017 slúžila nočnú službu a okolo 23.00 h obvinený začal rozbíjať zariadenie toalety, vytrhol záchodovú misu a hodil ju po nej so slovami „zabijem Ťa“. Ona sa však uhla, prišli jej na pomoc ostatní kolegovia. Taktiež dňa 13.09.2017 obvinený demoloval nábytok v zariadení DDS, chcel ju chytiť pod krk, čo sa mu však nepodarilo a z miestnosti sa jej podarilo vybehnúť. Z konania obvineného mala strach o svoj život. Náhradu škody si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje ako opatrovatelka v DDS XXXXX, kde sa nachádza aj obvinený, s ktorým majú už dlhší čas problémy. Niekedy v mesiaci január 2017 mala službu. Okolo 11.00 h obvinený začal rozbíjať a demolovať zariadenie v DDS. Ona mu v tom chcela zabrániť, pričom obvinený prevrátil posteľ, odtrhol garnížu z okna, rozhadzoval fotelky a zahnal sa na ňu so slovami „zabijem Ťa“. Netrafil ju, ona vybehla von z izby a išla privolať pomoc. Dodala, že z konania obvineného mala strach a obavu o svoj život a zdravie. Náhradu škody si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje ako opatrovatelka v DDS XXXXX, kde je umiestnený ako prijímateľ aj obvinený. So správaním obvineného majú už dlhší čas problémy. Nepamätá si presne na dátum, bolo to niekedy v mesiaci január 2017, kedy mala nočnú službu. Okolo 22.00 h obvinený začal rozbíjať a demolovať zariadenie vo svojej izbe v DDS. Ona mu v tom chcela zabrániť, pribehla ku nemu, pričom on držal v ruke fotelku nad hlavou, túto hodil smerom na ňu, avšak ju nezasiahol, lebo sa uhla. Potom privolala na pomoc ostatní

personál. Poškodená uviedla, že obvinený je agresívny a z jeho konania mala strach a obavu o svoj život a zdravie. Náhradu škody si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako opatrovatelka v DDS XXXXX, kde je umiestnený ako prijímateľ aj obvinený. Obvinený je problematický už dlhú dobu, ale v poslednom období sa jeho agresivita stupňovala. Nepamätá si presne na dátum, bolo to niekedy v mesiaci august 2017, kedy mala nočnú službu. Okolo 22.00 h obvinený začal rozbíjať a demolovať zariadenie vo svojej izbe v DDS, napádal personál, zobral do ruky fotelku, zodvihol ju nad hlavu a hodil ju smerom na ňu. Ona sa však stihla uhnúť, z izby vybehla a privolala si na pomoc ostatní personál. Ďalej uviedla, že obvinený je nevyspytateľný a z jeho konania má strach, aj v súčasnosti sa bojí chodiť do práce. Náhradu škody si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje ako opatrovatelka v DDS XXXXX, kde je umiestnený ako prijímateľ aj obvinený. S obvineným majú už dlhý čas problémy, je agresívny, rozbíja zariadenie a tiež napáda personál. Niekedy v mesiaci júl 2017 asi o 18.30 h bola na inšpekčnej izbe a videla, že obvinený ide na toaletu. Išla za ním, načo obvinený vytrhol záchodovú misu, túto potom pustil na zem a chytil ju oboma rukami za krk a škrtil ju so slovami „zabijem Ťa“. Museli jej prísť na pomoc kolegovia a títo ju odtrhli od obvineného. Ona z tohto konania obvineného mala strach. Náhradu škody si neuplatňuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že pracuje ako sestra v DDS XXXXX, kde je umiestnený ako prijímateľ ústavu aj obvinený. S obvineným majú už dlhý čas veľké problémy, je agresívny, rozbíja zariadenie a tiež napáda ostatných klientov a aj personál. Dňa 16.08.2017 ona slúžila a asi o 23.00 – 24.00 h obvinený začal rozbíjať nábytok a zariadenie svojej izby. Ona na hluk sa išla pozrieť do izby obvineného, kde bolo všetko porozhadzované, prevrátená bola posteľ, fotelky boli rozhádzané a búchal na okno. Ona obvineného upozornila na jeho správanie, načo vytiahol z nočného stolíka šuplíky a začal ich hádzať po nej, našťastie ju netrafil. Z konania obvineného mala strach o svoj život a zdravie. Náhradu škody si neuplatňuje.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 13.02.2004, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov na obvineného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 22.09.2017 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo 150 rok 2017 z 23.10.2017 v závere okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v stredne ťažkom až ťažkom stupni. V čase spáchania trestného činu na podklade zistenej duševnej poruchy a jej stupňa nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávaciu i ovládacia schopnosť boli úplne vymiznuté. U obvineného znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu či iných návykových látok. Pobyt obvineného na slobode bez adekvátnej liečby je podľa znalca potencionálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania agresívnych prejavov. Obvinený v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania, tento

stav je trvalý. Obvinený v súčasnosti trpí trvalou duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v jej stredne ťažkom až ťažkom stupni. Znalec u obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený trpí trvalou duševnou poruchou – duševnou zaostalosťou v stredne ťažko až ťažkom stupni, v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, pričom jeho rozpoznávací i ovládacia schopnosť boli úplne vymiznuté, preto som dospela s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka