



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 80/20/6610-24  
EEČ: 2-50-165-2020

Veľký Krtíš 08.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 22.02.2020 v čase o 10:50 h v predajni XXXXX vo XXXXX odcudzila 1 ks sladké pečivo - šiška nugátová v hodnote 0,29 € a 1 ks sladké pečivo - šiška ovocná v hodnote 0,29 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar v uličke s pečivom si vložila do čiernej kabelky, ktorú mala položenú v nákupnom vozíku, pričom si kabelku privrela a s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť XXXXX., IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 0,58 €,

príčom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 05.06.2019 v čase o 08:00 h sa v OD XXXXX na ul. XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 05.06.2020 uložená pokuta vo výške 10 €.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.02.2020 bolo vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivej XXXXX, nar. XXXXX začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona, o čom poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX toho istého dňa vyhotovil pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku uznesenie o začatí trestného stíhania.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 22.02.2020 pod sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odporu poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia PZ vo XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinená v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku za ktorý je stíhaná trpela duševným ochorením a to organickým psychosyntómom stredne ťažkého až ťažkého stupňa a Alzheimerovou demenciou zmiešaného typu, stredne ťažkého až ťažkého stupňa, pričom jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe spáchania predmetného skutku boli vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinená sa dopustila konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 22.02.2020 v čase do 07:00 do 15:00 h vykonával službu SBS v predajni XXXXX vo XXXXX kde pracuje ako SBS pracovník. V inkriminovaný deň okolo 10:45 h sa nachádzal v uličke so zeleninou, kde zaregistroval osobu ženského pohlavia vo veku okolo 70 rokov, ktorá bola rómskeho pôvodu. Túto opoznal, nakoľko ju už v minulosti prichytil pri krádeži v predajni XXXXX, keď ukradla cukroviny a nanuky. Obvinenú sledoval zo vzdialenosti asi 6 metrov. Do predajne prišla s nákupným vozíkom a čiernou kabelkou, ktorú mala položenú vo vozíku. V uličke s pečivom si obvinená zobrala dve šišky s ovocnou náplňou, ktoré si vložila do otvorenej kabelky a túto následne privrela. Nakupovala aj ďalší tovar v predajni, avšak ten si už vkladala do košíka. Po približne desiatich minútach obvinená prišla k pokladni, kde vybrala potraviny len z košíka, ktoré aj zaplatila, avšak šišky z kabelky nevybrala a cez pokladňu prešla bez ich zaplatenia. Následne obvinenú vyzval, aby mu predložila pokladničný doklad za účelom kontroly, či predmetné šišky zaplatila. Po jeho preštudovaní zistil, že šišky skutočne uhradené neboli. Ďalej uviedol, že obvinenú vyzval, aby s ním išla do záchytnej miestnosti, kde šišky vybrala z kabelky a on zavolať políciu. Obvinená mu uviedla, že šišky jej dala deň predtým sestra. Na záver uviedol, že krádežou by spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 0,58 Eur, avšak do príchodu polície obvinená škodu uhradila.

Svedok - poškodený **XXXXX**, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti **XXXXX** vypovedal, že dňa 22.02.2020 ho kontaktoval pracovník SBS služby pán **XXXXX** ohľadne skutočnosti, že v predajni **XXXXX** na ulici **XXXXX** vo **XXXXX** bola obvinená prichytená pri krádeži 1 ks sladkého pečiva – šišky nugátovej v hodnote 0,29 Eur a 1 ks šišky ovocnej v hodnote 0,29 Eur. Tiež ho informoval, že predmetné šišky obvinená odcudzila z regálu s pečivom a tieto si následne dala do čiernej kabelky, ktorú mala položenú v nákupnom vozíku, túto si privrela a s nákupom prešla cez pokladničnú zónu bez ich zaplattenia. Ďalej uviedol, že keďže boli predmetné šišky po príchode polície uhradené v plnej výške nežiadajú od obvinenej náhradu škody.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti bola liečená na psychiatrii v **XXXXX**, kde bola aj hospitalizovaná a to po smrti jej syna a manžela, keď sa psychicky zrútila. Ku skutku uviedla, že nie je pravdou, že sa dopustila krádeže. Šišky z predajne **XXXXX** neodcudzila. Do predajne vošla aj s nákupným košíkom v ktorom mala položenú kabelku. Následne si do košíka vkladala tovar a to chleba, kapustu, salámu, keksíky pre vnúčatá a rôzne iné veci, ktoré si už nepamätá. Potom prešla k pokladni, kde za tento tovar riadne zaplatila hotovosťou. So zaplatteným tovarom prešla k oknu s pultom, kde si ho balila do papierovej tašky. Zrazu k nej pristúpil SBS-kár, ktorý ju obvinil z krádeže šišiek a zavolať policajtov. Na záver uviedla, že ona žiadne šišky neodcudzila, tieto jej dala dcéra ráno keď ju bola pozrieť predtým ako išla na nákup do predajne LIDL. Taktiež popiera, že by sa niekedy v minulosti dopustila krádeže.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvinenú zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov SR, správa o povesti z mesta **XXXXX**. Obvinená má jeden záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie Okresného súdu **XXXXX**, kedy bola trestným rozkazom sp. zn. **XXXXX** zo dňa **XXXXX** právoplatným dňa **XXXXX** uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 2 roky. Obvinená sa osvedčila 04.11.2020. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustila 4 priestupkov, pričom vo všetkých štyroch prípadoch ide o priestupky proti majetku. Naposledy bola dňa 05.06.2019 uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa dňa 05.06.2019 v čase o 08:20 h v predajni OD **XXXXX** vo **XXXXX** dopustila krádeže potravín v hodnote 7,77 Eur, za čo jej bola v blokovom konaní uložená pokuta 10 Eur. Uvedené potvrdzuje aj do spisu zabezpečený blok na pokutu nezaplattený na mieste č. **XXXXX** zo dňa 05.06.2019. Podľa správy mesta **XXXXX** je obvinená **XXXXX** prihlásená k trvalému pobytu v meste **XXXXX**, pričom bola v jednom prípade riešená v priestupkovom konaní za zanedbanie povinnej školskej dochádzky jej vnuka **XXXXX** a to v roku 2017.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená bola v minulosti liečená na psychiatrii a komunikácia s ňou bola v prípravnom konaní problémová a nechápala trestnému konaniu, konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinená bola v čase skutku trestne zodpovedná.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku** k osobe obvinenej vyplýva, že obvinená v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševným ochorením a to organickým psychosyntómom stredne ťažkého až ťažkého stupňa a Alzheimerovou demenciou, zmiešaného typu, stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Uvedené ochorenia sa prejavujú postihol všetkých psychických funkcií s degradáciou osobnosti obvinenej, závažným narušením pamäťových funkcií, závažným narušením orientácie a poznávacích schopností. Na podklade zistenia prítomnosti hore uvedených duševných ochorení hodnotí znalkyňa rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku ako vymiznuté. Obvinená taktiež nie je v súčasnosti schopná chápať zmysel a účel trestného konania a ani sa nedokáže náležite obhajovať pred súdom. Znalkyňa hodnotí protispoločenské konanie obvinenej z psychiatrického hľadiska za nebezpečné pre spoločnosť a preto navrhuje v rámci ochranných opatrení uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

**Znalec psychológ** v podanom znaleckom posudku posúdil na základe realizovaného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosť obvinenej ako premorbidne jednoducho štruktúrovanú, inteligenčne inferiornu, v súčasnosti sa prejavujúcu ako egocentrickú, subjektivistickú, výrazne senzitivnu na dianie okolo nej, ktorá sa vzťahuje k jej osobe a emočne nestabilnú. U obvinenej zisťuje chorobný úbytok kognitívnej kapacity, významne sú oslabené pamäťové schopnosti, zvládacie a ovládacie mechanizmy, spomalené je u nej psychomotorické tempo, nestabilná a rozvoľnená je emočná zložka osobnosti. Narušená je u obvinenej orientácia v čase, priestore a obmedzený je u nej aj kontakt s realitou. Na základe realizovaného vyšetrenia znalec hodnotí stav obvinenej ako stredne závažný dementný proces na podklade neurokognitívneho postihnutia, pričom pri postihnutí touto poruchou nie je obvinená schopná samostatne sa rozhodovať v závažných veciach, pracovať s informáciami a vyhľadávať a syntetizovať informácie potrebné k adekvátnym úsudkom. Prognóza predmetného ochorenia je negatívna, keďže je pravdepodobné ďalšie jeho postupné zhoršovanie. V závere posudku znalec uvádza, že zvládacie a ovládacie mechanizmy obvinenej sú takmer vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov a na obsah zabezpečeného psychologického a psychiatrického posudku mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g Trestného zákona, nakoľko ako trestne zodpovedná fyzická osoba si prisvojila cudzie veci tým, že sa ich zmocnila,

a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá. Tvrdenie obvinenej, že sa protiprávneho konania nedopustila je vyvrátené výpoveďou svedka XXXXX, pracovníka SBS služby, ktorý obvinenú prichytil pri spáchaní predmetného skutku, ako aj do spisu zabezpečeným kamerovým záznamom z predajne XXXXX, ktorý je absolútnym a nespochybniteľným dôkazom.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvinenej, z ktorého vyplýva, že obvinená v dobe spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševným ochorením a to organickým psychosyntromom stredne ťažkého až ťažkého stupňa a Alzheimerovou demenciou, zmiešaného typu, stredne ťažkého až ťažkého stupňa, pričom na podklade zistenia uvedených duševných ochorení boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania skutku vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepříčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor