



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 93/16/6610  
EEČ: 2-50-16-2016

Veľký Krtíš 26.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24. 10. 2015 v čase okolo 02.00 h na XXXXX v meste XXXXX medzi kultúrnym domom a hokejbalovým ihriskom počas vzájomného fyzického incidentu medzi XXXXX a XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tak, že ho jedenkrát kopol do oblasti hlavy, poškodený po incidente vyhľadal lekárske ošetrovanie a bolo zistené, že utrpel ľahký otras mozgu, pomliaždenie čela a okoločnej oblasti s hematómom a odreninou vpravo a tržnú ranu za ľavým uchom o dĺžke 1 cm s dobou liečby a PN 6 dní,

Postupujem XXXXX XXXXX.

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením z 01.03.2016 pod č. XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ vykonávajúci skrátené vyšetrovanie na tunajšiu prokuratúru predložil 22.04.2016 vyšetrovací spis spolu s návrhom na vydanie konečného rozhodnutia. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že skutku sa dopustil tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 24. 10. 2015 niekedy v ranných hodinách chcel ísť s kamarátom domov z XXXXX Stál vonku pri hokejbalovom ihrisku a vtedy videl ako XXXXX napadol XXXXX. Títo sa medzi sebou naťahovali a ako spadli na zem, stiahli na zem aj jeho. XXXXX padol na zem tvárou hore a XXXXX padol na neho. XXXXX si buchol hlavu o obrubník. Keď vstával zo zeme, obvinený počul ako niekto vykrikol, že tam má niekto nôž, a preto v sebaobrane začal metať rukami aj nohami okolo seba a pri tom kopol poškodeného XXXXX jedenkrát do hlavy. Potom odišiel s kamarátom preč. Na druhý deň sa snažil skontaktovať s poškodeným a ospravedlniť sa mu. Ľutuje svoje konanie, už sa to nebude opakovať a škodu je ochotný nahradiť.

Poškodený XXXXX uviedol, že v predmetný deň bol s kamarátmi na diskotéke

v XXXXX, pričom okolo 02.00 h chcel ísť s kamarátmi domov. V ten večer požíval alkoholické nápoje. Pri odchode si všimol ako XXXXX kopol jedného známeho. Potom sa poškodený začal strkať s XXXXX, pamätá si, že spadol, ale na ďalšie okolnosti si už nepamätá. Až v nemocnici sa dozvedel, že ho mal niekto kopnúť do hlavy a údajne to bol XXXXX. V nemocnici bol 3 dni a spôsobené zranenia ho ovplyvňovali tak, že ho asi týždeň bolela hlava, sánka a ucho, avšak neužíval žiadne lieky. Obvinený ho na druhý deň kontaktoval a priznal, že ho kopol.

Svedok XXXXX uviedol, že keď vychádzal z areálu hokejbalového ihriska, XXXXX ho udrel do hlavy. Mali potom fyzický konflikt, pri ktorom obaja spadli na zem. XXXXX mal pri tom údajne kopnúť do hlavy XXXXX, avšak svedok to nevidel.

XXXXX XXXXX je matkou obvineného. K správaniu syna uviedla, že je to dobrý chlapec, kludnej povahy, chodí pravidelne do školy a dobre sa učí. O skutku im povedal hneď ráno, ako prišiel domov. Svoje konanie oľutoval.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako sa XXXXX naťahuje s nejakým chlapcom, títo padli na zem hlavou smerom k obrubníku a mantinelu ihriska. Potom prišiel k nim nejaký chlapec a tento raz kopol XXXXX do hlavy. XXXXX potom zase spadol na zem.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako sa XXXXX naťahuje s jedným chlapcom. Spadli a pri páde narazili do mantinelu. Keď sa dvíhali zo zeme, pribehol k nim jeden chlapec a v rýchlosti kopol XXXXX. Kopol ho iba raz.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX s XXXXX sa vzájomne naťahovali, spadli na zem, pričom XXXXX si buchol hlavu o mantinel. Počul, ako niekto zakričal, že má niekto nôž. Potom tam bol pri nich aj XXXXX, ktorý kopol XXXXX do hlavy. XXXXX spadol na zem.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgie vyplynulo, že poškodený XXXXX utrpel ľahký otras mozgu, pomliaždenie čela a okoloočnej oblasti s hematómom a odreninou vpravo a tržnú ranu za ľavým uchom o dĺžke 1 cm. Podľa znalca intenzita útoku bola len malá a poranenia boli modifikované opilstvou poškodeného, hlavne otras mozgu nemožno bezpečne objektivizovať. Tento však vznikol pravdepodobne kopnutím do tváre. Z charakteru poranení nie je možné úplne jednoznačne stanoviť, ktoré poranenia vznikli priamo kopnutím a ktoré pri páde pri prvotnej bitke. Je pravdepodobné, že pomliaždenie s hematómom a odreninou čela a okoloočnej oblasti vzniklo priamo kopnutím a tržná rana hlavy úderom o zem pri páde. Zranenia nemohli poškodeného ovplyvňovať v bežnom spôsobe života, nakoľko boli len povrchové a nezávažné. Poškodený už druhý deň po úraze pri vizite lekárom žiadne ťažkosti neudával. Dobu liečby a PN znalec stanovil na 6 dní. Na základe výsledku znaleckého dokazovania potom poverený príslušník PZ dňa 04. 04. 2016 správne zmenil právnu kvalifikáciu konania tak, že vypustil právnu kvalifikáciu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Zároveň sú pripojené vo vyšetrovacom spise lekárske správy k zraneniam poškodeného XXXXX. XXXXX pobočka XXXXX si neuplatnila nárok na náhradu škody. XXXXX, a. s., BXXXXX si vyčíslila škodu vzniknutú poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému v sume 499,66 €, ktorú žiada nahradiť.

Obvinený ml. XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov. Podľa správy z miesta trvalého pobytu na obvineného doposiaľ obec nezaznamenala žiadne sťažnosti od občanov, menovaný ochotne spolupracuje na spoločných aktivitách mladých v obci a doposiaľ sa u neho neprejavilo agresívne správanie. XXXXX XXXXX obvineného takisto hodnotí pozitívne. Tento si riadne plní školskú dochádzku, rešpektuje školský poriadok, k pedagógom sa správa slušne a zodpovedne plní svoje povinnosti. Je žiakom tretieho ročníka Spojenej školy v XXXXX v odbore čašník. Skutok, ktorého sa mal dopustiť, bol dôsledkom mladíckej nerozvážnosti. Svoje konanie oľutoval a ospravedlnil sa poškodenému. Na obvineného podala správu aj XXXXX v XXXXX. Podľa tejto správy u obvineného sa nikdy neprejavili sklony k agresivite, patrí k tým, ktorí sa snažia konfliktom vyhýbať a konflikty rieši pokojnou cestou. Školu reprezentuje v športových súťažiach a v súťažiach zručnosti. Veľmi úspešne reprezentuje školu na súťažiach someliérov, a to nad rámec školského vzdelávacieho programu, za čo mu bola udelená pochvala riaditeľkou školy. Získal aj medzinárodný certifikát v odbore barman. Snaží sa vzdelanie dopĺňať rôznymi kurzami. K pedagógom sa správa slušne. Obvinený nemá záznam v registri trestov.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že prvotný fyzický konflikt v inkriminovaný deň nastal medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX, do ktorého sa až následne zapojil obvinený ml. XXXXX tak, že v priebehu uvedeného konfliktu jedenkrát kopol poškodeného XXXXX do hlavy. Je nepochybné, že poškodený v súvislosti s fyzickým incidentom utrpel zranenia, ktoré sú popísané v pripojených lekárskejších správach. Je v tejto súvislosti, ale potrebné poukázať na závery znaleckého posudku z odvetvia chirurgie, kde ani znalec nedokázal jednoznačne stanoviť, ktoré zranenia vznikli v súvislosti s prvotným incidentom poškodeného so svedkom XXXXX a ktoré v súvislosti s kopnutím poškodeného XXXXX. Navyše znalec uviedol, že poranenia boli modifikované opilosťou poškodeného. Znalec vyjadril len určitú mieru pravdepodobnosti mechanizmu vzniku zranení. Jednoznačne však konštatoval, že zranenia nemohli poškodeného ovplyvniť v bežnom spôsobe života, nakoľko boli len povrchové a nezávažné, preto dobu liečby a PN stanovil na 6 dní. Správne preto postupoval konajúci príslušník PZ, keď vypustil právnu kvalifikáciu prejednávaneho skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. po zhodnotení všetkých okolností prípadu, osoby obvineného a spôsobeného následku som dospela k záveru, že závažnosť konania obvineného ml. XXXXX v inkriminovaný deň nedosahuje požadovaný stupeň na to, aby sa mohlo usudzovať na spáchanie trestného činu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, že obvinený sa zapojil do už prebiehajúceho konfliktu medzi poškodeným a ďalšou osobou, kopol poškodeného len jedenkrát, pričom podľa znaleckého posudku intenzita útoku bola malá. Nemožno opomenúť ani na skutočnosť správania sa obvineného po spáchaní skutku, ktorý následne kontaktoval poškodeného, aby sa mu ospravedlnil a prejavil tak účinnú ľútosť nad svojím konaním a snahu po náprave. Pri posúdení celej prejednávanej veci v podstatnej miere zavážili aj správy na obvineného z miesta trvalého bydliska, z XXXXX XXXXX ako aj zo strednej školy, ktorú navštevuje. Obvinený je uvedenými subjektmi hodnotený vysoko pozitívne ako osoba, ktorá sa doposiaľ nedostala do konfliktu so zákonom, ďalej ako osoba pokojnej a vyrovnanej povahy a v neposlednom rade ako zodpovedný študent, ktorý si svedomito plní svoje školské povinnosti a reprezentuje školu v rôznych súťažiach. Tak isto v registri trestov obvinený doposiaľ nemá záznam a rovnako sa zatiaľ nedopustil ani konania, ktoré by vykazovalo znaky priestupku.

Možno tak právom konštatovať, že išlo o exces – ojedinelé vybočenie z rámca obvyklého správania obvineného zapríčineného mladíckou nerozvážnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka