



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 284/20/6610-21
EEČ: 2-50-174-2021

Veľký Krtíš 15.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2020 o 11.12 h v meste XXXXX, XXXXX v predajni XXXXX odcudzila 3 ks medovo - maková taštička v celkovej hodnote 0,87 € a to tak, že uvedený tovar si vzala z predajného pultu s pečivom, ktorý si hneď dala do svojej čiernej kabelky, zazipsovala ju a túto mala položenú v nákupnom vozíku a prešla pokladničnou zónou, kde zaplatila len za ostatný presne nezistený tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku mimo svojej čiernej kabelky, kde bola za pokladničnou zónou zastavená pracovníkom SBS, ktorý ju vyzval k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydala a to tak, že tento tovar hodila smerom k pokladniám, čím pre spoločnosť XXXXX spôsobila škodu odcudzením v celkovej výške 0,87 €, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa XXXXX o 13.00 h v Potravinách XXXXX na ulici XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia XXXXX právoplatným dňa 13.05.2020 uložená pokuta vo výške 30,- €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 10.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. por.. Uznesením pod tým istým číslom dňa 05.11.2020 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.08.2020 o 11.12 h v meste XXXXX, na ul. XXXXX v predajni XXXXX. odcudzila 3 ks medovo - maková taštička v celkovej hodnote 0,87 € a to tak, že uvedený tovar si vzala z predajného pultu s pečivom, ktorý si hneď dala do svojej čiernej kabelky, zazipsovala ju a túto mala položenú v nákupnom vozíku a prešla pokladničnou zónou, kde zaplatila len za ostatný presne nezistený tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku mimo svojej čiernej kabelky, kde bola za pokladničnou zónou zastavená pracovníkom SBS, ktorý ju vyzval k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydala a to tak, že tento tovar hodila smerom k pokladniam, čím pre spoločnosť XXXXX., XXXXX spôsobila škodu odcudzením v celkovej výške 0,87 € a uvedeného konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že dňa 13.05.2020 o 13.00 h v Potravinách XXXXX na ulici XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16166630 vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 13.05.2020 uložená pokuta vo výške 30,- €.

V priebehu prípravného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 12.02.2021 bol do konania pribratý znalec XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalec XXXXX následne vypracoval znalecký posudok č. XXXXX z 26.03.2021. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou, duševnou zaostalosťou v kombinácii s organickým psychosyndrómom. Obvinená v čase spáchania trestného činu a vo vzťahu k posudzovanému trestnému činu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie. Jej ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Znalec obvinenej nenavrhuje uložiť ochranné liečenia, nakoľko u obvinenej bola zistená duševná porucha trvalá a jej prejavy sa nedajú liečbou ovplyvniť. Podľa znalca pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je poverený na zastupovanie spoločnosti XXXXXa, v.o.s.. O celej trestnej činnosti sa dozvedel len sprostredkovane. Ako poškodený žiada, aby im bola uhradená spôsobená škoda vo výške 0,87 €.

V predmetnej trestnej veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je dcérou obvinenej. Uviedla, že obvinená je nesvojprávna. K trestnej činnosti sa vyjadriť nevedela, dozvedela sa o nej len sprostredkovane. Podľa nej obvinená si nepamätá, čo sa stalo a čoho sa dopustila.

Obsahom vyšetrovacieho spisu okrem iného je aj Opatrenie sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX z 19.11.2020, ktorým sudca ustanovil obvinenej obhajcu XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď poškodeného a svedkyne XXXXX, ako aj na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák..

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Nepričetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len pričetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého posudku o duševnom stave obvinenej č. XXXXX znalca XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie. Jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Na základe týchto tvrdení som preto dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepričetnosti obvinenej XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvinenej XXXXX v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie voči XXXXX v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v civilnom konaní.

Z vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka