



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 304/17/6610-19  
EEČ: 2-50-174-2019

Veľký Krtíš 19.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 991 05 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistený deň v mesiacoch júl až august 2010 v čase okolo 18.00 hod. v kuchyni rodinného domu v XXXXX ohmatával na holom tele za prsia, chytaľza zadok a v rozkroku mal. XXXXX., nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX mal. XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX., nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 204, zároveň sa držal za pohlavný úd a takto sa pri tom sexuálne vzrušoval, pričom maloleté na takéto konanie zlákal za odmenu formou alkoholu, cigariet a peňazí a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o ich veku, ku zraneniu maloletých nedošlo,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod č. ORP-XXXXX z 1.3.2011

bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX pod č. ORP-XXXXX z 9.3.2011 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX 213 za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák. bolo dňa 22.12.2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr. por. prerušené pre neprítomnosť svedka mal. XXXXX V trestnom stíhaní bolo pokračované 13.8.2019.

Dňa 15.8.2019 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. vo vzťahu k obvinenému XXXXX, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Vo veci bol ako obvinený vypočutý obvinený XXXXX, ako poškodení boli vypočutí XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako osoba mladšia ako 15 rokov bola vypočutá XXXXX XXXXX, ako osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX, nar. XXXXX, ako svedkovia XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX spolu s jej kamarátkou, ktorú nepozná prišli k jeho bráne pýtať od neho cigarety, dal im peniaze na cigarety a odvtedy ich nevidel. XXXXX pozná odmalička, XXXXX nepozná. Popieral, že by dievčatá boli u neho v dome. Kým mu žena žila chodila ku ním XXXXX ktorá jeho žene robila masáže nohy. Jeho žena zomrela v novembri 2008 a odvtedy tam nebola.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že asi pred 12 rokmi pred výsluchom žil s matkou XXXXX. z XXXXX, ale v tom čase A. nebola ešte na svete, ale uznal jej otcovstvo. Ku skutku sa vyjadriť nevedel.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX nepovažuje za svoje dieťa a necíti sa byť za ňu zodpovedný.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa o skutku dozvedela neskôr, keď sa jej dcéra XXXXXdôverila. Povedala jej, že v lete v roku 2010 spolu s A. boli u XXXXX pýtať cigarety, XXXXX mu povedala, že mu urobí striptíz a tak sa aj stalo. XXXXX sa mala povyzliekať, potancovať a obvinený jej dal za to peniaze.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa vyjadriť nevie, len z počutia sa dozvedel, že „Šuško“ obťažoval maloleté deti medzi nimi aj jeho dcéry.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa ku skutku

vyjadriť nevie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX rodiny poškodených neevidoval a žiadne šetrenia resp. návštevy u nich nerobili. Rodina XXXXX bola však evidovaná na úrade z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany maloletých.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva v Anglicku s mamou XXXXX 6 rokov. V roku 2010 sa prechádzala okolo jedného domu s kamarátkami N.B a M.B. Chlap prezývaný „Šušo“ zavolať N.B. a pýtal sa jej či si chce zarobiť. Následne vošli do jeho domu. Ten chlap od nej požadoval striptíz. Chlap už bol dosť starý nikdy predtým ho nevidela. Keď vošli dnu povedal im, aby sa vyzliekli a urobili mu striptíz. V izbe bola len posteľ nebol tam žiadny iný nábytok. N.B. sa začala vyzliekať a muž ju začal obchytkávať za prsia a zadok. M.B. sa vyzliecť nechcela chlap ju chytil za prsia iba raz. Svedkyňa sa vyzliecť odmietla, ale aj ju chytil za prsia. Trvalo to iba minútku. Následne sa muž vyzliekol donaha a ľahol si na posteľ a ku nemu si ľahla N.B. muž pil víno a tiež sa s nimi rozprával. Keď svedkyňa od neho odišla ostala tam ešte M.B. a N.B. Následne za ňou išla M.B. a N.B. ešte zostala u neho. Videla ju až na druhý deň. N.B. sa chválila, že má 10 Eur a cigarety od tohto muža. Má vedomosť o tom, že N.B. tam u neho nebola iba raz.

Svedkyňa M. B., nar. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že počas letných prázdnin v roku 2010 bola so sestrou a s kamarátkou A. H. v XXXXX. Keď sa prechádzali okolo domu XXXXX, ktorého prezývajú „Šušo“, ten sa ich pýtal či si nechcú robiť za striptíz a smial sa pritom. Dal im krabičku cigariet. XXXXX mu sľúbila, že mu príde urobiť striptíz o takú hodinku. Potvrdila, že so sestrou N.B. a spolu s A.H. vošli do vnútra do domu. Tam ich „Šušo“ obchytkával za prsia popod tričko.

Svedkyňa N.B. vo svojej výpovedi uviedla, že asi cez letné prázdniny v roku 2010 spolu so sestrou M.B., a kamarátkou A.H. išli okolo domu XXXXX, ktorého volajú „Šušo“ a tento ich zavolať, že ktorá z dievčat mu urobí fajku. A.H. sa ozvala, že ona to urobí. XXXXX jej dal cigarety a zobral ich všetky do vnútra do dvora a následne dnu do domu. Na stole boli 2 l vína a 15 Eur. Povedal, že to má prichystané pre A.H. ak mu robí striptíz. Potom ako pili víno XXXXX začal obťažovať A.H. tá sa nebránila, nakoniec si dala tričko dole a ostala oblečená len nohaviciach. XXXXX ju chytil za prsia a za rozkrok cez nohavice. A.H. mala vypité, nejako sa nebránila. Aj ju XXXXX jednou rukou chytil v rozkroku cez nohavice a druhou rukou jej zdvihol tričko a chytil ju za prsia, potom sa však rozplakala a vybehla von z domu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že raz v letných mesiacov v roku 2010 jej neter A.H. mala pri sebe peniaze na cigarety a páchol z nej alkohol. Na otázku odkiaľ to všetko má jej povedala, že bola u „Šuša“ a robila mu „mačací striptíz“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že k XXXXX N.B. chodila masírovať nohy jeho žene, kým ešte žila. Odkedy mu manželka zomrela už tam nechodí. Bol u XXXXX, keď ku nemu k bráničke prišla M. B. so sestrou N.B. a A.H. a pýtali od neho peniaze na cigarety. Nevie presne koľko bolo hodín, keď odchádzal od XXXXX ale kým tam bol nikto už za ním neprišiel.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dievčatá M.B., N.B. a A.H.

pozná. Dievčatá nevidela chodiť XXXXX do domu. Vie o tom, že XXXXX zvykol požičovať peniaze v dedine. Od ľudí v dedine z rozprávania počula, že zneužíval mladé dievčatá. XXXXX jej tvrdil, že za to, že nepožičal XXXXX peniaze tak ho udala.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi viedla, že dievčatá N.B., M.B. a A.H. pozná so XXXXX, sú to jej kamarátky. A.H. jej vravela, že išla s N.B. k XXXXX a pýtali od neho cigarety a peniaze. Vonku mal XXXXX A.H. chytiť za zadok, ale najneskôr povedala, že bola u neho, kde ju obchytkával za prsia a za zadok. Raz jej povedala tak, druhý raz inak.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že A.H. je jeho neter a počul od sestry XXXXX, že v lete 2010 bola spolu s M.B. a N. B. u nejakého muža, ktorý ich mal sexuálne obťažovať. Ku skutku sa vyjadriť nevedel.

Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodenou N. B., pričom zotrvali na svojich výpovediach. Z konfrontácie medzi svedkyňou poškodenou XXXXX a N.B., že XXXXX jej dcéra povedala, že ju XXXXX stiahol do domu, kde ju obchytkával a že za to dostala peniaze. N. B. uviedla, že matke pravdu uviedla až po výsluchu na polícii.

Zo znaleckého posudku č. 18/2011 znalkyne XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinickej psychológie detí a dospelých vyplýva, že intelektová výkonnosť maloletej N.B. je znížená. Maloletá nie je zvýšene sugestibilná. Napriek zníženým rozumovým schopnostiam dokáže odlíšiť pravdu od nepravdy. Znalčka predpokladá, že mal. hovorí tú časť pravdy, ktorá jej a jej sestre neublíži. Je schopná vnímať a zapamätať si prežitú udalosť a reprodukovať ich. Táto reprodukcia s odstupom času môže byť nepresná a neúplná.

V znaleckom posudku č. XXXXX sa táto znalkyňa vyjadrila ku maloletej M.B., ktorej inteligentnú výkonnosť považuje za zníženú. nie je zvýšene sugestibilná a takisto predpokladá, že hovorím tú časť pravdy, ktorá jej a jej sestre neublíži.

Do vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľ PZ zabezpečil správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX ohľadne maloletých detí XXXXX a XXXXX, úradný záznam, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorým v spojení s rozsudkom Krajského súdu bol XXXXX odsúdený za sexuálne zneužívanie a iné trestné činy na trest odňatia slobody vo výmere 2-och rokov s podmieneným odkladom 5 rokov. Ďalej súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. XXXXXo dňa XXXXX, rodný list, správa o povesti obvineného a jeho odpis z registra trestov, úmrtý list XXXXX.

Na čl. 186 vyšetrovacieho spisu je pripojený úmrtý list Matričného úradu XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, dňa XXXXX zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo

začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaných trestných činov a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obv. XXXXX. Obvinený XXXXX, dňa XXXXX zomrel. Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol týmto dôvod neprípustnosti trestného stíhania, nemožno v ňom ďalej proti obvinenému XXXXX pokračovať a musí byť v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami zastavené.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor