



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 295/22/6610-43
EEČ: 2-50-174-2022

Veľký Krtíš 12.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2022 v čase 9.00 h vo XXXXX v byte na ul. Lučenskej XXXXX po predchádzajúcej hádke s matkou XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ju fyzicky napadol a to tak, že ju niekoľkokrát udrel päťami do pravého pleca, potom ju chytil za ľavé rameno a pritom sa jej vyhrážal, slovami „zabijem Ťa, Ty kurva“, potom išiel do kuchyne odkiaľ vzal kuchynský nôž a pritom začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije, čo niekoľkokrát zopakoval, pristúpil ku nej a pichol ju nožom do pravého ramena, čím u XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, že tieto vyhrážky naplní a uskutoční, pričom pri konflikte podľa lekárskej správy XXXXX boli spôsobené povrchové odreniny, menší hematóm ľavého ramena a pleca, menší podkožný hematóm pravej ruky, povrchová bodno-rezná rana pravého ramena dlhá 0,5 cm bez doby liečby a PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 06.08.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Tr. zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Tr. zák., § 138 písmeno a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 06.08.2022 v čase 9.00 h vo XXXXX v byte na ul. XXXXX po predchádzajúcej hádke s matkou XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX č. 1, ju fyzicky napadol a to tak, že ju niekoľkokrát udrel päťami do pravého pleca, potom ju chytil za ľavé rameno a pritom sa jej vyhrážal, slovami „zabijem Ťa, Ty kurva“, potom išiel do kuchyne odkiaľ vzal kuchynský nôž a pritom začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa jej, že ju zabije, čo niekoľkokrát zopakoval, pristúpil ku nej a pichol ju nožom do pravého ramena, čím u XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, že tieto vyhrážky naplní a uskutoční, pričom pri konflikte podľa lekárskej správy XXXXX boli spôsobené povrchové odreniny, menší hematóm ľavého ramena a pleca, menší podkožný hematóm pravej ruky, povrchová bodno-rezná rana pravého ramena dlhá 0,5 cm bez doby liečby a PN.

Obvinený ml. XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.08.2022 sp. zn. XXXXX podľa § 72 odsek 2 Tr. por. z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por. Väzba začala plynúť dňom 06.08.2022 o 09.15 h.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 06.08.2022 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 37 odsek 2 a § 37 odsek 1 písmeno d) Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 09.09.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Zo zápisnice obvineného vyplýva, že k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu sa odmietol vyjadriť. Uviedol len toľko, že sa lieči v psychiatrickej ambulancii, pociťuje úzkosti a smútok, drogy a alkohol nepožíva.

Poškodená XXXXX vypovedala, že je matkou obvineného. Čo sa týka trestnej činnosti obvineného uviedla, že sa bála obvineného vtedy, keď ju pichol, z toho dôvodu aj volala políciu. Tiež sa bála, aby nerozbíjal v byte huteľné veci a aby aj sebe neublížil. Ona si myslí, že by jej nedokázal obvinený smrteľne ublížiť, nakoľko je na ňu naviazaný. Ona obvinenému nie je ustanovená ako opatrovník.

Následne na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 11.08.2022 sp. zn. XXXXX boli do konania pribratí znalci a to XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX, z odboru zdravotníctvo, odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného.

Znalkyňa XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX v závere konštatuje, že úroveň rozumovej schopnosti u ml. obvineného XXXXX je dlhodobo znížená, preto bol zaradený aj do špeciálnej základnej školy, dosiahol výkon na úrovni ľahkej mentálnej retardácie. V ťažkostiach rozpoznávať životné situácie sa kombinuje jeho zhoršený kontakt s realitou i deficit v oblasti spoločenských noriem a očakávaní pri poklese empatie. Vyskytujú sa u neho výkyvy nálad s nepríjemnými poklesmi ladenia, úzkosť, napätím, pocitmi tiesne, prežívanie rôznych strachov. U obvineného nie sú prítomné poruchy pamäti a neobjavila sa modifikácia pamäťového materiálu v podobe konfabulácie, ani distorzie. Kompetencia u obvineného ml. XXXXX samostatne sa orientovať v životných situáciách je výrazne obmedzená, často je odkázaný v tomto smere na pomoc iných, a je jeho sugestibilita zvýšená.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX z 26.08.2022 v závere okrem iného uvádza, že u obvineného ml. XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – detského autizmu, ktorý sa prejavuje najmä v zmysle nedostatočnej kontroly emócií a neschopnosti ich vyjadriť sociálne adekvátnym spôsobom. Táto duševná porucha u neho vznikla v rannom školskom veku, prejavovala sa v čase skutku a prejavuje sa aj v súčasnosti. Okrem toho sa ako trvalý stav u neho prejavuje ľahký stupeň duševnej zaostalosti s deficitom intelektových a úsudkových schopností. U obvineného ml. XXXXX je stupeň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti na podklade zistenej duševnej poruchy a obmedzených intelektových schopností výrazne znížený, aj napriek tomu vo vzťahu k posudzovanému skutku dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania, no svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený ml. XXXXX v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. Obvinený ml. XXXXX v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Na podklade zistenej duševnej poruchy, obmedzených intelektových schopností a nedostatočných sociálnych spôsobilostí v čase spáchania trestného činu **nemohol ovládať svoje konanie**. U obvineného ml. XXXXX znalec nezistil klinické prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. **Pobyt obvineného ml. XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania a aj stupňovania analogického konania**. U obvineného ml. XXXXX znalec navrhuje **uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou**. Ďalej znalec uvádza, že považuje u obvineného ml. XXXXX za potrebné **bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení**.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku znalca XXXXX pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, bol preto obvinený ml. XXXXX umiestnený na základe žiadosti prokurátorky sp. zn. XXXXX z 02.09.2022 do Psychiatrickej nemocnici XXXXX XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalšie listiny a to najmä zápisnica o trestnom oznámení, záznam o dychovej skúške, fotodokumentácia

o zraneniach poškodenej spolu s lekárskou správou, zaistenie kuchynského noža spolu s fotodokumentáciou, uznesenie súdu o ustanovení opatrovníka, správy o povesti, správa zo školy, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedeckú výpoveď poškodenej XXXXX ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku č. 93/2022 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – detského autizmu, ktorý sa prejavuje najmä v zmysle nedostatočnej kontroly emócií a neschopnosti ich vyjadriť sociálne adekvátnym spôsobom. Táto duševná porucha u neho vznikla v rannom školskom veku, prejavovala sa v čase skutku a prejavuje sa aj v súčasnosti. Okrem toho sa ako trvalý stav u neho prejavuje ľahký stupeň duševnej zaostalosti s deficitom intelektových a úsudkových schopností. U obvineného ml. XXXXX je stupeň jeho rozumovej a mravnej vyspelosti na podklade zistenej duševnej poruchy a obmedzených intelektových schopností výrazne znížený, aj napriek tomu vo vzťahu k posudzovanému skutku dokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania, no svoje konanie nemohol ovládať. Obvinený ml. XXXXX v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania. Obvinený ml. XXXXX v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Na podklade zistenej duševnej poruchy, obmedzených intelektových schopností a nedostatočných sociálnych spôsobilostí v čase spáchania trestného činu **nemohol ovládať svoje konanie. Pobyť obvineného ml. XXXXX na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania a aj stupňovania analogického konania.** U obvineného ml. XXXXX znalec navrhuje **uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.** Ďalej znalec v posudku uviedol, že považuje u obvineného ml. XXXXX za potrebné **bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.**

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka