



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 358/18/6610-21
EEČ: 2-50-177-2019

Veľký Krtíš 20.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od 1.1.2018 do januára 2019 v obci XXXXX a na iných miestach ako otec XXXXX, záhradkárská oblasť pri XXXXX, bez popisného čísla, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2016 v zmysle ktorého bol povinný prispievať výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, neploleté dieťa so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám sestry matky - XXXXX, pričom od dňa 30.12.2017 kedy XXXXX XXXXX dovŕšil plnoletosť výživné je povinný platiť k jeho rukám, čím takto na výživnom za uvedené obdobie dlhoval XXXXX sumu vo výške 352,88 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 02.10.2018 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne ďalším uznesením poverený príslušník OO PZ XXXXX zo dňa 16.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 7.8.2019 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo svojom ostatnom výsluchu uviedol, že do dňa 07.01.2019 doplatil sumu spolu 368,60 Eur. Nakoľko je v kontakte s jeho synom XXXXX vie, že peniaze mu došli a osobne si ich prevzal, aj keď boli reálne zaslané na adresu XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že XXXXX XXXXX dňa 27.04.2018 podal žiadosť na ÚPSVaR XXXXX o náhradné výživné. Na základe tejto žiadosti úrad vydal rozhodnutie právoplatné dňom 19.06.2018 a dňa 06.07.2018, kde žiadateľovi bol priznaný nárok na náhradné výživné od 01.01.2018. XXXXX XXXXX v čase výsluchu navštevoval Odborné učilište internátne XXXXX a zdržiaval sa u svojej tety XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu v októbri 2018 uviedol, že požiadal ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, od otca XXXXX mu bolo vyplácané výživné po 10 eur mesačne (štyri až päťkrát), nestretol sa s ním asi sedem mesiacov, telefonicky nekomunikujú. V tom čase mu žiadne peniaze neposielal a neprispieval mu ani oblečením, stravou ani sa o neho nijako nezaujímal. Jeho matka XXXXX býva v XXXXX. V ďalšom výsluchu uviedol, že navštevoval Internátne učilište, XXXXX, XXXXX a štúdium riadne ukončil výučným listom v roku 2018. Od júna 2018 žije v XXXXX mu vyplatil celé zameškané výživné a posielala mu 30 Eur mesačne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 07.09.2016, na základe ktorého je otec XXXXX povinný prispievať na výživu XXXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX bolo priznané náhradné výživné XXXXX od 01.01.2018. Policajt zabezpečil do spisu potvrdenie ÚPSVaR XXXXX o poberaní náhradného výživného za rok 2018 pre oprávnenú osobu XXXXX XXXXX od januára do septembra 2018, poštové poukazy o platbách: 17.09.2018 – 10 Eur, 17.10.2018 – 10 Eur, 20.11.2018 – 10 Eur, 20.12.2018 – 10 eur, 07.01.2019 – 298,60 Eur, 07.01.2019 – 30 Eur. Platby boli poukazované XXXXX. Z úradného záznamu spísaného policajtom dňa 20.01.2019 vyplýva, že telefonickým rozhovorom policajt s poškodeným XXXXX zisťoval, či mu bola poukázaná suma 368,60 Eur z titulu výživného. Bolo zistené, že poškodený si túto sumu osobne prevzal od XXXXX, XXXXX, XXXXX a dodal, že otec

vyplatil celé dlhované výživné a aj niečo navyše. Túto skutočnosť potvrdil poškodený XXXXX aj na výsluchu dňa 7.7.2019. Zo živnostenského registra vyplýva, že XXXXX mal vydaný živnostenský list od roku 1992 do 2013. XXXXX nie je vlastníkom ani držiteľ žiadneho motorového vozidla, ako to vyplýva zo správy ODI OR PZ XXXXX XXXXX nie je vlastníkom resp. spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na Okresnom úrade XXXXX, katastrálnom odbore. Podľa správy sociálnej poisťovne obvinený poberá od 24.01.2017 invalidný dôchodok vo výške 117,70 Eur. Bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚP v XXXXX od 01.10.2017 do 27.11.2017, od 03.10.2016 do 09.04.2017, od 21.03.2014 do 30.06.2016. Poberateľom dávky v hmotnej núdzi bol od 01.12.2017 do 03.07.2018, od 01.11.2013 do 31.07.2016, od 01.01.2000 do 30.09.2000. V spise sú aj správy od zamestnávateľov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, podľa ktorých obvinený nebol ich zamestnancom a ani sa o zamestnanie neuchádzal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že svoju prípravu na budúce povolanie, resp. vzdelávanie ukončil v júni 2018 výučným listom. Zo správy od Sociálnej poisťovne č. I. 106 VS vyplýva, že bol evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako zamestnanec spoločnosti XXXXX vo februári 2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bola doba odkedy poškodený je schopný sám sa živiť (teda dobu neplatenia výživného) – do januára 2019.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovacia povinnosť voči svojmu synovi od 1.1.2018 do januára 2019. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu obvineného XXXXX ako aj poškodeného XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenému celú dlžnú sumu

na výživnom vo výške 368,60 Eur. Poškodený tiež uviedol, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor