



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 260/22/6610-42
EEČ: 2-50-179-2022

Veľký Krtíš 28.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.06.2022 doručila prostredníctvom pošty list XXXXX, ktorého obsahom je veľký počet nadávok ako „kokot pojebaný, vyjebanec skurvený, buzerant, skurvysyn“, pričom sa mu v liste vyhrážala za to, že mal byť na dvore rodinného domu, kde býva slovami „ešte raz ťa uvidím v mojom dvore, tak zdochneš, zavraždím ťa, ak ti je život milý a nechceš skončiť na druhom svete, tak sa už nikdy neopováž behať po mojom pozemku“, ďalej slovami „ešte raz ťa uvidím v mojom dvore, prisahám bohu zoberiem palicu a dolámem Vám všetky kosti a odsekнем Vám ruky, nohy a hlavu“ a tak isto slovami „keby som mala zapojenú elektriku, tak káble napojím na plot aby ste zhoreli na uhoľ, by z Vás ostala len škvarka, skurvená rodina vyjebaná, buzeranti skurvený, vyjebaný, zdochnite všetci“ a popri tom v celom liste hrubo nadávala a osočovala XXXXX a jeho rodinu, ktorá býva s ním v rodinnom dome, pričom týmto konaním u poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul.

XXXXX č. 4 XXXXX vzbudila dôvodnú obavu najmä o jeho život a zdravie, ale aj obavu o život a zdravie jeho rodinných príslušníkov s ktorými býva v rodinnom dome.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.07.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou – bludovou poruchou, ktorá sa u nej prejavovala aj v čase spáchania skutku, na podklade ktorej nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohla svoje konanie ovládať.

Obvinená XXXXX v rámci prípravného konania využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že býva na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX spoločne so svojou manželkou Evou XXXXX a vnukom XXXXX, pričom ich dcéra XXXXX chodíva domov len sporadicky, keďže pracuje v zahraničí. Dňa 28.06.2022 mu prišiel domov list, ktorý bol adresovaný jeho osobe. Boli v ňom samé vulgárnosti a vyhrážky smrťou jemu, ako aj jeho rodine. Predmetný list bol podpísaný susedou XXXXX. Z obsahu listu mal strach o svoj život a zdravie, nakoľko už v minulosti mali s obvinenou a jej synom XXXXX problémy. Vtedy im syn obvinenej vylieval na ich pozemok olej. XXXXX im v minulosti dokonca na pozemok vyhadzoval rôzne časti nábytku. Uvedené skutočnosti on oznamoval aj na polícii. Ďalej uviedol, že syn obvinenej XXXXX mu dokonca rozbil aj sklenenú výplň na pivničných priestoroch a to takým spôsobom, že hodil kameň do okna, na ktorom bol prilepený papier s odkazom. Dokonca aj deň predtým ako mu bol od obvinenej doručený predmetný list mu niekto na pozemok opäť vylial olej. Či to bola XXXXX alebo jej syn však uviesť nevie, nakoľko v liste obvinená uvádza, že XXXXX sa v dome už nenachádza, avšak on ho tam videl. Ďalej uviedol, že list mu obvinená poslala zrejme preto lebo strihal rastliny, ktoré prečnievali z pozemku obvinenej na jeho pozemok. On však na pozemok obvinenej, tak ako je to uvedené v liste nevstupoval. Kríky strihal z rebríka. Na záver uviedol, že v minulosti mu bolo doručených od XXXXX okolo 200 litrov s podobným obsahom. Kto ich písal uviesť nevie. Väčšinou v nich bol podpísaný jej syn XXXXX. Za uvedené konania voči nemu bolo vedené aj trestné konanie, ktoré bolo zastavené z dôvodu nepříčetnosti.

Ďalej bol ako dôkazný prostriedok na obvinenú zabezpečený list adresovaný XXXXX a jeho rodine, v ktorom im vulgárne nadáva, uráža ich, praje im smrť a vyhráža sa im zabitím.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.03.2019, právoplatným dňa 14.03.2019, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Obvinená sa dňa 06.08.2020 osvedčila a hľadá sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ sa nedopustila žiadneho priestupku.

Vzhľadom na skutočnosť, že na obvinenú XXXXX bol v minulosti vo veci XXXXX, vedenej na Odbore kriminálnej polície PZ XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX zo dňa 14.04.2021, znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, z ktorého vyplynulo, že u obvinenej XXXXX znalec zistil prejavy duševnej choroby – bludovej poruchy, tak vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinená bola v čase skutku trestne zodpovedná.

Následne bol vo veci vypracovaný **psychiatrický znalecký posudok** XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, a znalkyňou XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, na obvinenú XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalkyne u obvinenej zistili duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu, konkrétne poruchu s bludmi, ktorá u obvinenej s vysokou pravdepodobnosťou trvá už viac rokov. Obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Jej ovládacie a rozpoznávací schopnosti boli vymytnuté. U obvinenej znalkyňa nezistila prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinená v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej XXXXX na slobode považuje znalkyňa z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. U obvinenej navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedka – poškodeného, do spisu zabezpečeného listu obvinenej adresovanej poškodenému a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinená XXXXX naplnila znaky objektívnej stránky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona,

nakoľko dňa 28.06.2022 poslala poškodenému XXXXX list v ktorom jemu a jeho rodine vulgárne nadáva a vyhráža im smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX. Obvinená XXXXX vo veci odmietla vypovedať, avšak z protiprávneho konania je usvedčená výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorému obvinená posielala list v ktorom mu vulgárne nadávala a vyhrážala sa mu smrťou, ako aj smrťou jeho rodiny. V neposlednom rade obvinenú usvedčuje aj do do spisu zabezpečený predmetný list, ktorý dňa 28.06.2022 adresovala poškodenému.

Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudu o duševnom stave obvinenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že u obvinenej XXXXX bolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle t. j. psychóza, konkrétne porucha s bludmi, pričom v dobe inkriminovaného skutku boli u obvinenej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. voči nej zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor