



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 235/23/6610-16  
EEČ: 2-50-179-2023

Veľký Krtíš 28.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.06.2023 o 17.30 h v meste XXXXX, v predajni OD XXXXX, v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom z presne nezisteného regálu v predajných priestoroch odcudzila 1 ks čipsy Snack Uherák 60g v celkovej hodnote 0,49 €, ktoré si vložila do kabelky a prešla pokladničnou zónou bez ich zaplatenia, ku škode spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX v celkovej výške 0,49 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 o 13.55 h v predajni XXXXX, v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX sa dopustila drobnej krádeže, za ktorý priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku XXXXX vydaným príslušníkom XXXXX právoplatným dňa 30.11.2022, uložená pokuta vo výške 30,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX č. XXXXX zo dňa 20.06.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. Následne ďalším uznesením zo dňa 29.06.2023 pod tým istým číslom bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.06.2023 o 17.30 h v meste XXXXX, v predajni XXXXX XXXXX, v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX, doposiaľ nezisteným spôsobom z presne nezisteného regálu v predajných priestoroch odcudzila 1 ks čipsy Snack Uherák 60g v celkovej hodnote 0,49 €, ktoré si vložila do kabelky. Následne obvinená prešla pokladničnou zónou bez ich zaplattenia XXXXX takýmto konaním spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 0,49 €. Obvinená sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že dňa 15.11.2022 o 13.55 h v predajni XXXXX XXXXX, v prevádzke XXXXX, na ul. XXXXX sa dopustila drobnej krádeže, za ktorý priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, jej bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku XXXXX vydaným príslušníkom XXXXX právoplatným dňa 30.11.2022, uložená pokuta vo výške 30,- €.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie XXXXX z 09.08.2023 pod sp. zn. XXXXX bol obvinenej podľa § 40 odsek 1 Tr. por. z dôvodu § 37 odsek 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 20.09.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Poškodená XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX vypovedala, že dňa 20.06.2023 vo večerných hodinách bola informovaná, že v predajni Lidl vo Veľkom Krtíši došlo ku krádeži 1 ks čipsy Snack Uherák 60 g v hodnote 0,49 €. Krádeže sa dopustila osoba ženského pohlavia, ktorá sa krádeží dopustila už viackrát a preto vie, o ktorú osobu sa jednalo. Odcudzením tovaru obvinenou spoločnosťou XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 0,49 €. Viac sa k veci vyjadriť nevedela.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie XXXXX z 09.08.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, odbor zdravotníctvo a farmácia XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvinenej. Znalec vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX z 22.08.2023 v závere okrem iného uvádza, že u obvinenej zistil prejavy duševnej poruchy – demencie zmiešaného typu. Táto duševná porucha u nej existovala už pred skutkom a prejavovala sa aj v čase skutku najmä ochudobnením afektivity a myslenia, deterioráciou intelektu, evidentným narušením kognitívnych a úsudkových schopností a ťažkými organickými zmenami osobnosti. Ďalej znalec uvádza v posudku, že obvinená v čase spáchania trestného činu na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcej poruchy úsudku **nemohla ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania.**

**Jej ovládacia i rozpoznávacia schopnosť boli v tom čase úplne vymiznuté. Obvinená v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania, tento stav je trvalý, nedá sa predpokladať jeho zlepšenie.** Obvinenej nenavrhujeme uloženie ochranného liečenia, nakoľko v inom trestnom konaní (ČVS: XXXXX) jej už bolo navrhnuté ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalšie listiny a to najmä kamerové záznamy poskytnuté spoločnosťou XXXXX spolu s CD nosičom, blok z elektronickej pokladne, blok na pokutu nezaplatenú na mieste z 15.11.2022, lekárska správa XXXXX, správa o povesti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedeckú výpoveď poškodenej XXXXX, ako i na ďalšie listinné dôkazy ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré sa jej kladie za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že znalec u obvinenej XXXXX konštatoval, že u obvinenej boli zistené prejavy duševnej poruchy – demencie zmiešaného typu. Táto duševná porucha u obvinenej existovala už pred skutkom a prejavovala sa aj v čase skutku najmä ochudobnením afektivity a myslenia, deterioráciou intelektu, evidentným narušením kognitívnych a úsudkových schopností a ťažkými organickými zmenami osobnosti. Podľa znalca obvinená v čase spáchania trestného činu na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy a z nej vyplývajúcej poruchy úsudku **nemohla ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jej ovládacia i rozpoznávacia schopnosť boli v tom čase úplne vymiznuté.** Obvinená v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania, tento stav je trvalý, nedá sa predpokladať jeho zlepšenie. Obvinenej nenavrhujeme uloženie ochranného liečenia, nakoľko v inom trestnom konaní jej už bolo navrhnuté ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. S poukazom na závery znaleckého posudku, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som preto dospela k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
prokurátorka