



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 100/16/6610
EEČ: 2-50-17-2016

Veľký Krtíš 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 3.3.2016, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 07.40 hod. dňa 03.03.2016 na adrese XXXXX, XXXXX kvôli vytrhnutému brečtanu na dvore uvedeného bytového domu, nepretržite zvonil na zvonec riadne uzamknutých vchodových dverí bytu XXXXX, nar. XXXXX a po tom čo mu XXXXX vchodové dvere pootvoril začal rukami tlačiť vchodové dvere do jeho bytu a pritom strkal medzi vchodové dvere a zárubňu svoju francúzsku barlu, aby sa dostal do bytu a touto barlou XXXXX najmenej dvakrát fyzicky napadol a to tak, že spodným koncom francúzskej barly ho udrel do oblasti tváre, presnejšie do čela a brady, pritom na XXXXX kričal „Čo ste to spravili, prečo ste to spravili, zabijem ťa“

a keď sa mu do bytu nepodarilo dostať, tak z dvora kričal na XXXXX, aby išiel von keď je chlap, že mu takú jebne, že sa poserie a bezprostredne na to sa vyhrážal XXXXX, ktorý stál vo vchodových dverách svojho bytu slovami „Ty špina, zabijem ťa a keď poobede nebude ten kvet naspäť, tak ti rozpáram brucho“, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a fyzickým napadnutím spôsobil XXXXX, nar XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tržnú ranu čela a brady, pohmoždenie tváre s dobou liečby do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 03. 03. 2016, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 04.03.2016 sp. zn. XXXXX. Väzba začala dňom 03.03.2016 o 11.55 h. XXXXX bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo 04.03.2016 sp. zn. XXXXX bol obvinenému z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca v osobe XXXXX.

Dňa 09.05.2016 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje. V priebehu prípravného konania tiež rozšíril právnu kvalifikáciu konania obvineného aj o pokus prečinu porušovania domovej slobody podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.

Obvinený XXXXX vo výsluchu poprel, že by sa dopustil voči poškodenému XXXXX protiprávneho konania. Uviedol, že v inkriminovaný deň videl na dvore, ktorý užívajú spoločne s poškodeným, čierne mátohy, pričom poškodeného len žiadal o pomoc, aby mátohy dohonili a zlikvidovali. Poškodenému sa nevyhrážal, ani ho nevyzýval, aby išiel z bytu von, že mu jebne, palicu strkal medzi pootvorené vchodové dvere a zárubňu len preto, aby sused išiel von pomôcť mu mordovať mátohy.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX, ktorý je jeho susedom, zazvonil v predmetný deň na vchodové dvere jeho bytu, udrel ho opakovane francúzskou barlou do hlavy, snažil sa dostať do bytu, pričom sa opakovane vyhrážal, že ho zabije. Obvinený sa do bytu poškodeného nedostal len v dôsledku toho, že poškodenému prišla na pomoc manželka XXXXX, s ktorou spoločne tlačili dvere proti sile obvineného. Od ďalšieho konania obvinený upustil až po tom, ako XXXXX volala na dcéru, aby rýchlo zavolała na políciu. Aj následne sa ešte obvinený na dvore vyhrážal XXXXX, že mu rozpára brucho. Zhodné skutočnosti uviedla do

výsluchu aj svedkyňa XXXXX.

Poškodený v dôsledku útoku obvineného utrpel zranenia, s ktorými bezprostredne vyhľadal lekárske ošetrovanie a tieto zranenia sú objektivizované lekáorskými správami, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Zároveň boli zranenia fotograficky zadokumentované. Podľa odborného vyjadrenia podaného pre účely trestného konania si zranenia poškodeného vyžiadali dobu liečby do 7 dní. Z fotodokumentácie, ktorá je pripojená vo vyšetrovacom spise, je viditeľné poškodenie omietky na chodbe, ktoré spôsobil obvinený francúzskou barlou, keď sa snažil vniknúť do bytu poškodeného. Zároveň vyšetrovateľ zabezpečil výpis z listu vlastníctva XXXXX, ktorý potvrdzuje vlastníctvo poškodeného a jeho manželky k nehnuteľnosti, do ktorej sa obvinený snažil neoprávnene vniknúť. Z lekárskej správy psychiatricky XXXXX možno zistiť, že obvinený je evidovaný v jej ambulancii pre duševnú poruchu – organickú schizofrenickú psychózu.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 31.03.2016 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX už od roku 2012 trpí organickou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrenie. Lieči sa kvôli nej, bol opakovane hospitalizovaný, najmä v menej štandardných situáciách u neho dochádza k akútnej psychotickej dekompenzácii, k čomu došlo i v čase spáchania trestnej činnosti. Obvinený v dôsledku akútnej psychotickej dekompenzácie svojej organickej schizofreniformnej poruchy nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel toto svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe je schopný účasti na trestnom konaní. Jeho schopnosť plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci je psychotickým procesom- schizofreniformnou organickou poruchou- predsa len do určitej miery modifikovaná a narušená. Pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec u obvineného odporučil nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska. Nemá doposiaľ záznam v registri trestov. Počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie obvineného na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok a nebol disciplinárne riešený. Počas výkonu väzby bol aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede XXXXX, jeho manželky XXXXX, ako i zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, kedy vyšetrením bola obvinenému diagnostikovaná organická psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko tak u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka