



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 179/23/6610-10
EEČ: 2-50-186-2023

Veľký Krtíš 09.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.01.2023 v čase o 11.10 h v k.ú. obce XXXXX, okres XXXXX, v časti lesného porastu nachádzajúceho sa na pravo od cesty v smere od osady XXXXX do obce XXXXX, pred odbočkou na časť XXXXX, 300 metrov od osady XXXXX na parcele ktorá zodpovedá parcelnému číslu 577/65 vedenému na katastrálnom úrade vo XXXXX pre katastrálne územie obce XXXXX ako lesný porast číslo 343/20 vedenom na liste vlastníctva číslo 766 pre dané katastrálne územie ako majetok Slovenskej republiky v správe spol. XXXXX, štátny podnik, so sídlom XXXXX číslo 8, 974 01 XXXXX, pričom ručne vymykal, vylomil a nalámal 12 ks dreviny a to 8 ks dreviny v rozmeroch 0,8 m x 0,10 m, 3 ks dreviny v rozmeroch 0,8 m x 0,08m a 1 ks dreviny v rozmeroch 1,5 m x 0,10 m v rôznych priemeroch, drevina agát v sortimente listnaté tvrdé palivové drevo, kde uvedenú vynosil na cestu a naukladal na prinesený detský kočík, pričom daným skutkom odcudzil drevnú hmotu o množstve 0,05 m³ - drevina v sortimente drevina agát - tvrdé palivové drevo, pričom následným šetrením bolo zistené, že na to, aby tieto dreviny z miesta zobral nemal žiadne povolenie od

príslušného pracovníka, čím pre XXXXX š. p., Odštepny závod XXXXX XXXXX 2, 934 43 XXXXX, spôsobili škodu vo výške 4,80,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 16.5.2023, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník mi dňa 28.9.2023 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu sa nezrozumiteľne vyjadroval ku skutku, no potvrdil, že z lesa zobral drevo na varenie. Ľutuje skutok.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že je zamestnanec XXXXX, š.p., OZ XXXXX, LS XXXXX. Policajtni bol oboznámený, že nejaká osoba odcudzila drevo z lesného porastu v k.ú. XXXXX. Drevo bolo v objeme 0,05m³, odcudzené bolo z parcely č. 577/65, lesného porastu 343/20 na LV č. 766 v k.ú. XXXXX. Finančnú náhradu za odcudzené drevo vo výške 4,80 Eur nežiada.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 16.1.2023 policajti chytili jeho brata XXXXX ako z lesa odcudzil drevo. Kočík, na ktorom drevo viezol patrí jemu. O krádeži nevedel.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že je príslušník OO PZ XXXXX a dňa 16.1.2023 prichytili XXXXX pri odcudzení drevnej hmoty.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 128 rok: 2023, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – ťažkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti (ťažká debilita). Obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Pobyť obvineného nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. Duševná zaostalosť je stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným, nenavrhuje mu uloženie žiadneho ochranného opatrenia. Obvinený nedokáže chápať zmysel trestného konania. Stav je trvalý.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i zápisnica z obhliadky s fotodokumentáciou z 16.1.2023, výpis z LV č. 776, k.ú. XXXXX, písomné vyčíslenie škody 4,80 Eur.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor